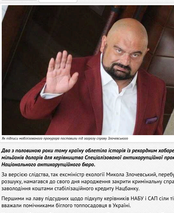
Топ-теми:
• Кримські Єрмаки
• Корупція верхів Міндіча в Енергоатомі
• Нагнав Росії на Україну

Як підписи мобілізованого прокурора поставили під загрозу справу Злочевського

Читать по-русски

Додати в Новини Дивитись в Блоги



Як підписи мобілізованого прокурора поставили під загрозу справу Злочевського

Для з топовим рангу тому суду обвинів Сенчука в розкраданні кабуров у 5 мільйонів доларів для керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і Національного антикорупційного бюро.

За версією слідства, так ексміністру освіти Миколи Злочевський, перебуваючи в розшуку, намагався до свого дня народження закрити кримінальну справу щодо заволодіння коштами стабілізаційного кредиту Нацбанку.

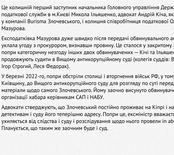
Першими на шлях підсудних щодо підкупу керівників НАБУ і САП сім'ї, кого вважали причиною білого потоскуваних в Україні.

Це колишній перший заступник начальника головного управління Державної податкової служби в м.Києві Микола Ільышенко, адвокат Андрій Кічі, який працював у компанії Вуліота Злочевського, і колишня співробітниця податкової Олена Мазурова.

Експедитива Мазурова дуже швидко після передачі обвинувального акту до суду уклала угоду з прокурором, визнавши провину. Це сталося у закритому засіданні і попри категоричну незгоду інших двох обвинувачених – Кічі та Ільышенко, яких продовжують судити в Вищому антикорупційному суді (колегія суддів: Віктор Маслов, Ігор Сторчий, Лесь Федорак).

У березні 2022-го, попри обстріли столиці і вторгнення війська РФ, у тому числі, на Київщину, до Вищого антикорупційного суду для розгляду по суті передали 8 матеріалів щодо самого Злочевського. Йому загрожує висунуто обвинувачення щодо організації хабара керівникам САП і НАБУ.

Адвокати стверджують, що Злочевський постійно проживає на Кіпрі і надають детективам і суду його теперішнього адресу. Попри це, ексміністр вважається таким, що ухилявся від слідства і суду і розслідування щодо нього провели in absentia. Планується, що таким же зачином буде і суд.



За плановою роботою у межах кримінального провадження... зазначено інформацію про можливі причетність до вчинення злочину трьох правоохоронців ВАКС... 12 жовтня 2022 року дана внесена відомостей до ЄРДР) прокурором було прийнято рішення про внесення НАБУ на суму досудового розслідування, який розпочав проведення ряду гласних та негласних слідчих (розшукових) дій. Було встановлено, що у справі фігурують суддя Вищого антикорупційного суду, однак відомості про причетність до подій в межах кримінального провадження суддів Вищого антикорупційного суду не знайшли своєго підтвердження, у зв'язку з чим 11 листопада 2022 року про перекваліфікацію кримінального правопорушення з ч. 5 ст. ст. 369-2 КК України на ч. 4 ст. 27 ч. 5 ст. 369 КК України. Після перекваліфікації і ймовісь внесення підозрюваних Вищого антикорупційного суду, — йдеться у судових указках.

Другу мену відома історія, про яку і годе мова мачче, — це про рішення ВАКС від 19 жовтня, яким задоволено клопотання адвоката Анатолія Оцадщого і повернуто прокурору обвинувальний акт щодо Злочевського, тому що слідчих прокурору на обвинувальному акті начебто виконала інша особа. Указку виконала колегія у складі судді Сергія Мойсюка, Ольги Сахацької і Катерини Широкої.

Захист представляє у судовому засіданні виклик свого експерта *(на стадії апеляції експертиз було вже вісім – ред)*, що підписи на обвинувальному акті і супроводному листі не належать прокурору САП Ігорю Семчку.

Обвинувальний акт підписано 1 березня 2022-го. У перші дні повномасштабного вторгнення частина прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури долучилися до оборони країни. 17 березня тепрокурора Ірина Венедюгова підписала наказ, яким призначила Семчка з 25 лютого від виконання обов'язків прокурора через мобілізацію. Після декларації Київщину з сусідніх регіонів Семчк та ще кілька антикорупційних прокурорів продовжують воювати на смзі.

Власне, на обставини воєнного стану і можливий ефект від вчинення злісів, що можуть впливнути на підпис особи, і звертав увагу прокурор САП Ігор Гарванко, який тепер представляє справу Злочевського в суді.

У своїй скарзі Гарванко просив апеляційну палату дослідити письмові пояснення Семчка від 30.08.2022, що підпис на обвинувальному акті це його волевиявлення. На думку Гарванка, суд першої інстанції безпідставно відхилив клопотання про допит прокурора Семчка в засіданні. Проведені захистом експертизи все вказали непевними, бо не отримувався зразки підписів Семчка станом на цей час. Натомість експерт порівнював підписи із тими, що були на листах, які Семчк раніше надсилав захисникам. Не вказовано, що обвинувальний акт підписувався не в службовому кабінеті, а при участі у бойовим діях, в умовах небезпеки для життя, що могло позначитись на почерку.

«Можливо не всі знають Семчка Олег Анатолійовича... Він досить худорлявий голобдаве. Не майстер спорту. Зброя фактично тримав перший раз у руках. Вистрілив вперше чуч у житті вжиту. Ситуація, коли є реальна загроза його життю і здоров'ю... Дуже, у кожного з нас у службових обставинах не так, що почерк змінився. А багато чого... Одне питання, коли він сидиш у теплому кабінеті, в тебе немає стресових ситуацій, ти готовий зранку гарячої кави, спокійно приходиш і сидиш підписуєш документи. Друга ситуація — коли ти сидиш десь в окопі, в ямі, усвідомлюєш, що наступають вікська, які не будуть попереджувати, не спитають, шуть, щоб знищити тих, хто стоїть на лінійцю шляху. Який психічний стан, які ймововнення... Можливо, і рукн замерзли, коли підписувалося. Які ці обставини ми були вказававі жодним експертом, — обурювався Гарванко.

Він додав, що коли мова йде про підробку підпису, то для доведення не достовно експертизи, а має бути рішення суду.

Головуючий суддя, висловлював Гарванка, конкретизував, що таким чином позицій прокурора звідкіль до того, що висновки експерта щодо підпису гоняхоленої і суд не міг брати його до уваги та прийняв рішення без достатніх доказів.

Адвокат Оцадщо поясновював, що Семчк був головним прокурором у справі і підписав саму силенну документів, частину з яких у присутності захисників. І всі ці підписи, за її словами, дуже схожі, достатньо на них подивитися. Але, стверджує обвинувальний акт, захисники начебто здивувалися, як сильно відрізняються ці підписи. Згодом, спонайомившись із документами, вони вже вказували, що, якщо побачили той самий незрозумілий раніше підпис, А, дізнавшись про мобілізацію Семчка, захист засмутився, що на військовій службі він міг підписати ці документи.

Київський науково-дослідний інститут судових експертиз (КНДІСЕ) склав висновок, що підпис виконаний не Семчком. Потім експерт-почерк.