

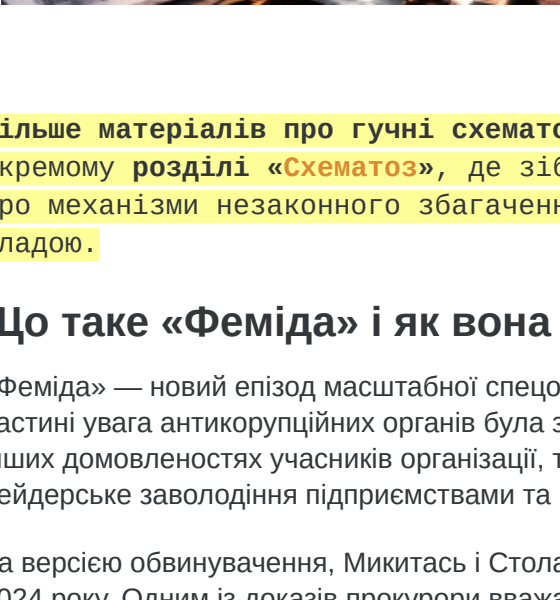
ТОПІКИ: [Діякредит](#) [Новини України](#) [Семантика](#)

Сторінка: [Семантика Микитаса і Столара: як вляштована справа «Феміда»](#)

Схематоз Микитаса і Столара: як вляштована справа «Феміда»

Автор: [Александр Пашаля «Фразы»](#)
Рейтинг: 21.08.2024 21:23 [↻](#) [223](#) [6](#)

[Україна](#) [Україна](#)



20 серпня 2026 року НАБУ і САП **оприлюднили нову частину матеріалів** спецоперації «Форест Гамп», яку назвали «Феміда». За версією слідства, Максим Микитас і народний депутат **Ірина Столар** могли створити злочинну організацію, яка займалася незаконним встановленням контролю над підприємствами та нерухомістю. У справі фігурують активи на сотні мільйонів гривень, втручання в державні реєстри, підроблені документи та судові рішення, а також можливе використання зв'язів у державних органах. Водночас усі ці обставини нараді с предметом кримінального провадження і мають бути доведені в суді.

Більше матеріалів про гучні схематоз, шахрайство та корупційні схеми читайте в окремому розділі «Схематоз», де зібрані розслідування та аналітичні матеріали про механізми незаконного забаганення, маніпуляції з активами в зловживання владодо.

Що таке «Феміда» і як вона пов'язана зі «Форест Гамп»
«Феміда» — новий епізод масштабної спецоперації НАБУ і САП «Форест Гамп». Якщо в першій частині увага антикорупційної органі була зосереджена зокрема, на можливому відмиванні коштів та інших домовленостях учасників організації, то в «Феміді» центральним сюжетом стало можливе рейдерське завоювання підприємств та нерухомості.

За версією обвинувачення, Микитас і Столар створили злочинну організацію не пізніше 15 листопада 2024 року. Одним із доказів прокурори вважають так звану «потенційну угоду» між ними. Саме цей документ, на думку слідства, свідчить про домовленості щодо спільних проєктів і розподілу коштів.

20 серпня під час засідання Вищого антикорупційного суду прокурор САП перелічив осіб, які фігурують у матеріалах справ «Форест Гамп» та «Феміда». Серед них — колишня заступниця керівника Офісу президента Ірина Мурда, генеральний директор Директорату з питань політики ОПІ Віктор Дубовик, заступниця міністра юстиції Олена Ференс, Микитас, Столар, бізнесмен Василь Астіон, представники державного «Сенс Банку» та люди з оточення Микитаса.

При цьому згадування людини у матеріалах справи не означає автоматично однакового процесуального статусу або доведення вини. Роль різних осіб у провадженні виняєтяться окремо.

Які активи, за версією слідства, намагалися захопити
НАБУ описує кілька епізодів, які дають змогу оцінити масштаб потенційної схеми.

Восени 2025 року, за даними слідства, учасники організації незаконно заволоділи активами двох підприємств. Іхня загальна вартість становила понад 248 млн грн. Водночас метою заволодіння одним із підприємств був контроль над нерухомістю в центральній частині Києва, вартість якої оцінюють більш ніж у 500 млн грн.

Ці шфрми важливо не змишувати. 500 млн грн — це не додатковий збиток понад 248 млн грн, а вартість київської нерухомості, контроль над якою, за версією слідства, прагнули отримати через одне з підприємств.

Окремий епізод стосується травня 2026 року. Тоді учасники організації, за даними НАБУ, намагалися встановити контроль над об'єктами нерухомості в Києві вартістю понад 207 млн грн, але не вдалися згідом до янця з причин, які від них не залежали.

Отже, у матеріалах слідства йдеться щонайменше про два різні часові епізоди: фактичне завоювання активами восени 2025 року та невдалий спробу отримати контроль над нерухомістю у травні 2026-го. Саме така послідовність дозволяє говорити про «Феміду» не як про один конфлікт навколо конкретної будівлі, а як про серію пов'язаних операцій.

Як, за версією НАБУ, працювала схема

Ключовою особливостю справи є поєднання корпоративного рейдерства з використанням цифрової та адміністративної інфраструктури держави.

За даними НАБУ, учасники організації залучали хаверів, які під виглядом державних реєстраторів отримували доступ до реєстру юридичних осіб. Після цього туди могли вноситися підроблені документи та неправдиві відомості про перехід корпоративних прав від законних власників до підставних осіб.

Тобто потенційна схема мала кілька послідовних рівнів.

Спочатку потрібно було отримати контроль над юридичною оболонкою підприємства або його корпоративними правами. Далі — оформити зміну власника таким чином, щоб вона виглядала як легальна реструктуризація. Для цього, за версією слідства, використовувалися підроблені документи, судові рішення та втручання в інформаційні системи Міністерства юстиції.

Окреме значення мала робота антирейдерської комісії Мін'юсту. За словами прокурора САП, Ірина Мурда могла впливати на роботу заступниці міністра юстиції Олени Ференс у питанні діяльності цієї комісії. Водночас Віктор Дубовик, за версією обвинувачення, міг надавати консультації та рекомендації щодо її роботи.

Ще одна ланка — судовий супровід. Василь Астіон прокурор назвав відповідальним за супровід судових рішень, які, за версією слідства, мали ухвалюватися в інтересах учасників організації.

У результаті схеми, яку описують правоохоронці, передбачалася не одна незаконну дію, а послідовність взаємопов'язаних операцій: доступ до реєстру, оформлення документів, юридичне закріплення нового статусу активу та подальший захист отриманого контролю через адміністративні або судові механізми.

«Понятійна угода»: що відомо про фінансові домовленості Микитаса і Столара

Один із центральних доказів у справі — письмова угода між Столаром і Микитасом. Документ фіксує їхні фінансові відносини, спільні проєкти та принципи розподілу майбутнього прибутку.

Згідно з оприлюдненим текстом, проєкти мали належати сторонам у рівних частках — по 50%. Усі рішення щодо майна, корпоративних прав та обладнання партнери мали ухвалювати спільно.

У документі також зафіксовано фінансове вкладення. Столар зазначив, що вносила у спільні проєкти **\$1 423 947**, а також надавала Микитасу особисту позичку на **\$816 523**. Микитас, своєю чергою, вказав власні вкладення у проєкти на **\$1,01 млн**.

Сам по собі такий документ не дорівнює злочину. Партнерські угоди та приватні інвестиції є законними. Його значення для кримінального провадження в нашому слідство може використовувати документ для підтвердження того, що між двома політиками існували формалізовані фінансові домовленості та спільні економічні інтереси.

У матеріалах, оприлюднених у зв'язку з справою, також згадуються проєкти, пов'язані із земельною ділянкою під децентралізованим кортисом заводу «Арсенал» та приміщенням колишнього офісу «Хурбид». Проте подорожувати кожен пункт угоди з ідеальним фактом незаконного завоювання перекладає це має встановити слідство, а остаточно однім доказами дасть суд.

Саме тут проходить важлива межа між документуванням фактів і версією обвинувачення. Угода підтверджує фінансові відносини сторін, але не доводить сама по собі, що кошти використовувалися для рейдерства.

Чому у справі фігурують Мін'юст, Офіс президента та «Сенс Банк»
«Феміда» виходить за межі традиційного корпоративного конфлікту ще й через коло людей, яких називає прокурор САП.

У справі фігурують представники Офісу президента, Міністерства юстиції, банківського сектору та Банку. Серед них — Ірина Мурда, Віктор Дубовик, Олена Ференс, Василь Астіон, а також колишній голова правління «Сенс Банку» Микола Гладиченко, голова правління банку Олег Спуган і керівниця одного з департаментів Людмила Сінгур.

Водночас **банківський епізод** має окрему площину. За даними НАБУ у червні 2026 року частина учасників організації спільно з представниками одного з державних банків могли організувати ліквідацію **150 млн грн готівки** через рахунок підконтрольних компаній. За версією слідства, ці кошти призначалися для внесення застави за одного з учасників іншої злочинної організації у справі «Мідас».

Цей епізод не варто змишувати безпосередньо з рейдерським завоюванням нерухомості. Він належить до ширшої діяльності організації, яку розслідують у межах «Форест Гамп» і пов'язаних матеріалів.

Ірина Мурда після проведення обшуку 19 серпня була звільнена з посади заступниці керівника Офісу президента. Заверши вона підтверджені проведення слідств дії і подальшення про пароду, заявивши, що подала заяву про звільнення, а оприлюднені записи вказав виразними з контексту.

Для самої справи важливо, що потенційні механізми, який описує слідство, передбачає взаємодію кількох рівнів: приватних фінансів, корпоративних структур, державних реєстрів, судових процедур і посадових контактів.

Які докази є у слідства і що це має встановити суд
Глибоко відром кілька основних категорій доказів: письмова угода між Столаром і Микитасом, аудіозаписи розмов, матеріали обшуків, дані про фінансові операції, документи щодо корпоративних прав та інформація про реструктуризацію в судовій дії.

Для доведення злочинної схеми необхідно встановити сам факт знайомства, фінансових відносин або сплутування між учасниками. Слідство має показати зв'язок між конкретними людьми, конкретними рішеннями та конкретними активами.

Наприклад, якщо підроблений документ був використаний для зміни власника підприємства, необхідно встановити, хто його виготовив, хто передав документ реєстратору, хто організував реструктуризацію дію та кому у результаті перейшов контроль над активами. Саме сукупність таких доказів може сформувати цілісну картину злочину.

Тому оприлюднені записи та документи варто розглядати як частину доказової бази, а не як остаточний доказ вини конкретних осіб.

Показомим є процесуальний розвиток справи. БАНС уже розглядав питання заборони заводу щодо окремих підприємств. Зокрема, 21 серпня суд обрав Микитасу Микитасу заборонити заводу у вигнуді тримання під вартою з альтернативою застави у 30 млн грн.

Надалі ключовим стане не кількість оприлюднених записів чи сума активів, про яку заявляють правоохоронці, а те, чи зможуть прокурори довести в суді причинно-наслідковий зв'язок між діями кожного підприємства та конкретним епізодом.

Висновок

20 серпня 2026 року НАБУ і САП **оприлюднили нову частину матеріалів** спецоперації «Форест Гамп», яку назвали «Феміда». За версією слідства, Максим Микитас і народний депутат **Ірина Столар** могли створити злочинну організацію, яка займалася незаконним встановленням контролю над підприємствами та нерухомістю. У справі фігурують активи на сотні мільйонів гривень, втручання в державні реєстри, підроблені документи та судові рішення, а також можливе використання зв'язів у державних органах. Водночас усі ці обставини нараді с предметом кримінального провадження і мають бути доведені в суді.

Більше матеріалів про гучні схематоз, шахрайство та корупційні схеми читайте в окремому розділі «Схематоз», де зібрані розслідування та аналітичні матеріали про механізми незаконного забаганення, маніпуляції з активами в зловживання владодо.

Що таке «Феміда» і як вона пов'язана зі «Форест Гамп»
«Феміда» — новий епізод масштабної спецоперації НАБУ і САП «Форест Гамп». Якщо в першій частині увага антикорупційної органі була зосереджена зокрема, на можливому відмиванні коштів та інших домовленостях учасників організації, то в «Феміді» центральним сюжетом стало можливе рейдерське завоювання підприємств та нерухомості.

За версією обвинувачення, Микитас і Столар створили злочинну організацію не пізніше 15 листопада 2024 року. Одним із доказів прокурори вважають так звану «потенційну угоду» між ними. Саме цей документ, на думку слідства, свідчить про домовленості щодо спільних проєктів і розподілу коштів.

20 серпня під час засідання Вищого антикорупційного суду прокурор САП перелічив осіб, які фігурують у матеріалах справ «Форест Гамп» та «Феміда». Серед них — колишня заступниця керівника Офісу президента Ірина Мурда, генеральний директор Директорату з питань політики ОПІ Віктор Дубовик, заступниця міністра юстиції Олена Ференс, Микитас, Столар, бізнесмен Василь Астіон, представники державного «Сенс Банку» та люди з оточення Микитаса.

При цьому згадування людини у матеріалах справи не означає автоматично однакового процесуального статусу або доведення вини. Роль різних осіб у провадженні виняєтяться окремо.

Які активи, за версією слідства, намагалися захопити
НАБУ описує кілька епізодів, які дають змогу оцінити масштаб потенційної схеми.

Восени 2025 року, за даними слідства, учасники організації незаконно заволоділи активами двох підприємств. Іхня загальна вартість становила понад 248 млн грн. Водночас метою заволодіння одним із підприємств був контроль над нерухомістю в центральній частині Києва, вартість якої оцінюють більш ніж у 500 млн грн.

Ці шфрми важливо не змишувати. 500 млн грн — це не додатковий збиток понад 248 млн грн, а вартість київської нерухомості, контроль над якою, за версією слідства, прагнули отримати через одне з підприємств.

Окремий епізод стосується травня 2026 року. Тоді учасники організації, за даними НАБУ, намагалися встановити контроль над об'єктами нерухомості в Києві вартістю понад 207 млн грн, але не вдалися згідом до янця з причин, які від них не залежали.

Отже, у матеріалах слідства йдеться щонайменше про два різні часові епізоди: фактичне завоювання активами восени 2025 року та невдалий спробу отримати контроль над нерухомістю у травні 2026-го. Саме така послідовність дозволяє говорити про «Феміду» не як про один конфлікт навколо конкретної будівлі, а як про серію пов'язаних операцій.

Як, за версією НАБУ, працювала схема

Ключовою особливостю справи є поєднання корпоративного рейдерства з використанням цифрової та адміністративної інфраструктури держави.

За даними НАБУ, учасники організації залучали хаверів, які під виглядом державних реєстраторів отримували доступ до реєстру юридичних осіб. Після цього туди могли вноситися підроблені документи та неправдиві відомості про перехід корпоративних прав від законних власників до підставних осіб.

Тобто потенційна схема мала кілька послідовних рівнів.

Спочатку потрібно було отримати контроль над юридичною оболонкою підприємства або його корпоративними правами. Далі — оформити зміну власника таким чином, щоб вона виглядала як легальна реструктуризація. Для цього, за версією слідства, використовувалися підроблені документи, судові рішення та втручання в інформаційні системи Міністерства юстиції.

Окреме значення мала робота антирейдерської комісії Мін'юсту. За словами прокурора САП, Ірина Мурда могла впливати на роботу заступниці міністра юстиції Олени Ференс у питанні діяльності цієї комісії. Водночас Віктор Дубовик, за версією обвинувачення, міг надавати консультації та рекомендації щодо її роботи.

Ще одна ланка — судовий супровід. Василь Астіон прокурор назвав відповідальним за супровід судових рішень, які, за версією слідства, мали ухвалюватися в інтересах учасників організації.

У результаті схеми, яку описують правоохоронці, передбачалася не одна незаконну дію, а послідовність взаємопов'язаних операцій: доступ до реєстру, оформлення документів, юридичне закріплення нового статусу активу та подальший захист отриманого контролю через адміністративні або судові механізми.

«Понятійна угода»: що відомо про фінансові домовленості Микитаса і Столара

Один із центральних доказів у справі — письмова угода між Столаром і Микитасом. Документ фіксує їхні фінансові відносини, спільні проєкти та принципи розподілу майбутнього прибутку.

Згідно з оприлюдненим текстом, проєкти мали належати сторонам у рівних частках — по 50%. Усі рішення щодо майна, корпоративних прав та обладнання партнери мали ухвалювати спільно.

У документі також зафіксовано фінансове вкладення. Столар зазначив, що вносила у спільні проєкти **\$1 423 947**, а також надавала Микитасу особисту позичку на **\$816 523**. Микитас, своєю чергою, вказав власні вкладення у проєкти на **\$1,01 млн**.

Сам по собі такий документ не дорівнює злочину. Партнерські угоди та приватні інвестиції є законними. Його значення для кримінального провадження в нашому слідство може використовувати документ для підтвердження того, що між двома політиками існували формалізовані фінансові домовленості та спільні економічні інтереси.

У матеріалах, оприлюднених у зв'язку з справою, також згадуються проєкти, пов'язані із земельною ділянкою під децентралізованим кортисом заводу «Арсенал» та приміщенням колишнього офісу «Хурбид». Проте подорожувати кожен пункт угоди з ідеальним фактом незаконного завоювання перекладає це має встановити слідство, а остаточно однім доказами дасть суд.

Саме тут проходить важлива межа між документуванням фактів і версією обвинувачення. Угода підтверджує фінансові відносини сторін, але не доводить сама по собі, що кошти використовувалися для рейдерства.

Чому у справі фігурують Мін'юст, Офіс президента та «Сенс Банк»
«Феміда» виходить за межі традиційного корпоративного конфлікту ще й через коло людей, яких називає прокурор САП.

У справі фігурують представники Офісу президента, Міністерства юстиції, банківського сектору та Банку. Серед них — Ірина Мурда, Віктор Дубовик, Олена Ференс, Василь Астіон, а також колишній голова правління «Сенс Банку» Микола Гладиченко, голова правління банку Олег Спуган і керівниця одного з департаментів Людмила Сінгур.

Водночас **банківський епізод** має окрему площину. За даними НАБУ у червні 2026 року частина учасників організації спільно з представниками одного з державних банків могли організувати ліквідацію **150 млн грн готівки** через рахунок підконтрольних компаній. За версією слідства, ці кошти призначалися для внесення застави за одного з учасників іншої злочинної організації у справі «Мідас».

Цей епізод не варто змишувати безпосередньо з рейдерським завоюванням нерухомості. Він належить до ширшої діяльності організації, яку розслідують у межах «Форест Гамп» і пов'язаних матеріалів.

Ірина Мурда після проведення обшуку 19 серпня була звільнена з посади заступниці керівника Офісу президента. Заверши вона підтверджені проведення слідств дії і подальшення про пароду, заявивши, що подала заяву про звільнення, а оприлюднені записи вказав виразними з контексту.

Для самої справи важливо, що потенційні механізми, який описує слідство, передбачає взаємодію кількох рівнів: приватних фінансів, корпоративних структур, державних реєстрів, судових процедур і посадових контактів.

Які докази є у слідства і що це має встановити суд
Глибоко відром кілька основних категорій доказів: письмова угода між Столаром і Микитасом, аудіозаписи розмов, матеріали обшуків, дані про фінансові операції, документи щодо корпоративних прав та інформація про реструктуризацію в судовій дії.

Для доведення злочинної схеми необхідно встановити сам факт знайомства, фінансових відносин або сплутування між учасниками. Слідство має показати зв'язок між конкретними людьми, конкретними рішеннями та конкретними активами.

Наприклад, якщо підроблений документ був використаний для зміни власника підприємства, необхідно встановити, хто його виготовив, хто передав документ реєстратору, хто організував реструктуризацію дію та кому у результаті перейшов контроль над активами. Саме сукупність таких доказів може сформувати цілісну картину злочину.

Тому оприлюднені записи та документи варто розглядати як частину доказової бази, а не як остаточний доказ вини конкретних осіб.

Показомим є процесуальний розвиток справи. БАНС уже розглядав питання заборони заводу щодо окремих підприємств. Зокрема, 21 серпня суд обрав Микитасу Микитасу заборонити заводу у вигнуді тримання під вартою з альтернативою застави у 30 млн грн.

Надалі ключовим стане не кількість оприлюднених записів чи сума активів, про яку заявляють правоохоронці, а те, чи зможуть прокурори довести в суді причинно-наслідковий зв'язок між діями кожного підприємства та конкретним епізодом.

Висновок

20 серпня 2026 року НАБУ і САП **оприлюднили нову частину матеріалів** спецоперації «Форест Гамп», яку назвали «Феміда». За версією слідства, Максим Микитас і народний депутат **Ірина Столар** могли створити злочинну організацію, яка займалася незаконним встановленням контролю над підприємствами та нерухомістю. У справі фігурують активи на сотні мільйонів гривень, втручання в державні реєстри, підроблені документи та судові рішення, а також можливе використання зв'язів у державних органах. Водночас усі ці обставини нараді с предметом кримінального провадження і мають бути доведені в суді.

Більше матеріалів про гучні схематоз, шахрайство та корупційні схеми читайте в окремому розділі «Схематоз», де зібрані розслідування та аналітичні матеріали про механізми незаконного забаганення, маніпуляції з активами в зловживання владодо.

Що таке «Феміда» і як вона пов'язана зі «Форест Гамп»
«Феміда» — новий епізод масштабної спецоперації НАБУ і САП «Форест Гамп». Якщо в першій частині увага антикорупційної органі була зосереджена зокрема, на можливому відмиванні коштів та інших домовленостях учасників організації, то в «Феміді» центральним сюжетом стало можливе рейдерське завоювання підприємств та нерухомості.

За версією обвинувачення, Микитас і Столар створили злочинну організацію не пізніше 15 листопада 2024 року. Одним із доказів прокурори вважають так звану «потенційну угоду» між ними. Саме цей документ, на думку слідства, свідчить про домовленості щодо спільних проєктів і розподілу коштів.

20 серпня під час засідання Вищого антикорупційного суду прокурор САП перелічив осіб, які фігурують у матеріалах справ «Форест Гамп» та «Феміда». Серед них — колишня заступниця керівника Офісу президента Ірина Мурда, генеральний директор Директорату з питань політики ОПІ Віктор Дубовик, заступниця міністра юстиції Олена Ференс, Микитас, Столар, бізнесмен Василь Астіон, представники державного «Сенс Банку» та люди з оточення Микитаса.

При цьому згадування людини у матеріалах справи не означає автоматично однакового процесуального статусу або доведення вини. Роль різних осіб у провадженні виняєтяться окремо.

Які активи, за версією слідства, намагалися захопити
НАБУ описує кілька епізодів, які дають змогу оцінити масштаб потенційної схеми.

Восени 2025 року, за даними слідства, учасники організації незаконно заволоділи активами двох підприємств. Іхня загальна вартість становила понад 248 млн грн. Водночас метою заволодіння одним із підприємств був контроль над нерухомістю в центральній частині Києва, вартість якої оцінюють більш ніж у 500 млн грн.

Ці шфрми важливо не змишувати. 500 млн грн — це не додатковий збиток понад 248 млн грн, а вартість київської нерухомості, контроль над якою, за версією слідства, прагнули отримати через одне з підприємств.

Окремий епізод стосується травня 2026 року. Тоді учасники організації, за даними НАБУ, намагалися встановити контроль над об'єктами нерухомості в Києві вартістю понад 207 млн грн, але не вдалися згідом до янця з причин, які від них не залежали.

Отже, у матеріалах слідства йдеться щонайменше про два різні часові епізоди: фактичне завоювання активами восени 2025 року та невдалий спробу отримати контроль над нерухомістю у травні 2026-го. Саме така послідовність дозволяє говорити про «Феміду» не як про один конфлікт навколо конкретної будівлі, а як про серію пов'язаних операцій.

Як, за версією НАБУ, працювала схема

Ключовою особливостю справи є поєднання корпоративного рейдерства з використанням цифрової та адміністративної інфраструктури держави.

За даними НАБУ, учасники організації залучали хаверів, які під виглядом державних реєстраторів отримували доступ до реєстру юридичних осіб. Після цього туди могли вноситися підроблені документи та неправдиві відомості про перехід корпоративних прав від законних власників до підставних осіб.

Тобто потенційна схема мала кілька послідовних рівнів.

Спочатку потрібно було отримати контроль над юридичною оболонкою підприємства або його корпоративними правами. Далі — оформити зміну власника таким чином, щоб вона виглядала як легальна реструктуризація. Для цього, за версією слідства, використовувалися підроблені документи, судові рішення та втручання в інформаційні системи Міністерства юстиції.

Окреме значення мала робота антирейдерської комісії Мін'юсту. За словами прокурора САП, Ірина Мурда могла впливати на роботу заступниці міністра юстиції Олени Ференс у питанні діяльності цієї комісії. Водночас Віктор Дубовик, за версією обвинувачення, міг надавати консультації та рекомендації щодо її роботи.

Ще одна ланка — судовий супровід. Василь Астіон прокурор назвав відповідальним за супровід судових рішень, які, за версією слідства, мали ухвалюватися в інтересах учасників організації.

У результаті схеми, яку описують правоохоронці, передбачалася не одна незаконну дію, а послідовність взаємопов'язаних операцій: доступ до реєстру, оформлення документів, юридичне закріплення нового статусу активу та подальший захист отриманого контролю через адміністративні або судові механізми.

«Понятійна угода»: що відомо про фінансові домовленості Микитаса і Столара

Один із центральних доказів у справі — письмова угода між Столаром і Микитасом. Документ фіксує їхні фінансові відносини, спільні проєкти та принципи розподілу майбутнього прибутку.

Згідно з оприлюдненим текстом, проєкти мали належати сторонам у рівних частках