

# Замість шмарчочоса — сквер: суд не дозволив відібрати у «Ківизеленбуду» землю на Печерську під забудову

15 червня 2024 р. 17:57 677



Замість шмарчочоса — сквер: суд не дозволив відібрати у «Ківизеленбуду» землю на Печерську під забудову

У столиці продовжуються перипетії навколо запланованої забудови території на вул. Гіора Брановицького, 7-А. Нарзай ФОП Олена Седих намагався в судовому порядку скасувати два рішення Київрада 2023-2024 роки, якими дві ділянки за вказаною адресою були передані в користування КО «Ківизеленбуд», а ще по одній ділянці тут було затверджено технічну документацію.

Підприємця намагався переконати службовців Фемиди у тому, що ухвалена законодавчою владою Страсбургська угода між Україною та Польщею означає, що земля під цими спорудами неможливо підібрати. Реалізувати проєкт ФОП має намір з ТОВ «Компанія «Реал Груп», яке минулоріч програво вже два схожих судових спорів — серед іншого, суб'єкт господарювання не зміг довести, що саме він має бути користувачем цих ділянок, а не «Ківизеленбуд», і що насправді на цій землі нема зелених насаджень, під обслуговування яких вказане комунальне об'єднання отримало землю. Що цікаво, зараз заявляється про те, що на цій території має «вирости» фізично-реабілітаційний центр, а раніше була інформація, що «Компанія «Реал Груп» планує збудувати там 26-поверховий житловий комплекс.

14 травня 2026 року господарський суд Києва повністю відмовив фізичній особі — підприємцю (ФОП) Олені Седих у задоволенні позову по справі «19/10/15164/25».

В рамках цього спору вказана громадянка вимагала визнати програмирами і скасувати рішення Київрада 7/04/7045 від 13 липня 2023 року і 4/35/84/01 від 11 квітня 2024 року, а також скасувати державну реєстрацію в Державному земельному кадастрі трьох ділянок на вул. Гіора Брановицького, 7-А у Печерському районі Києва загальною площею майже 0,28 га (кадастрові номери 8000000000/79/046/0007, 8000000000/79/046/0008 і 8000000000/79/046/0022). Фактично це ще одна судово справа, від якої залежить доля вказаної території, у ч. ч. якої нестатки майбутньої можливої забудови. При цьому, Олена Седих, ще має право на апеляційне оскарження програного для себе рішення суду першої інстанції.

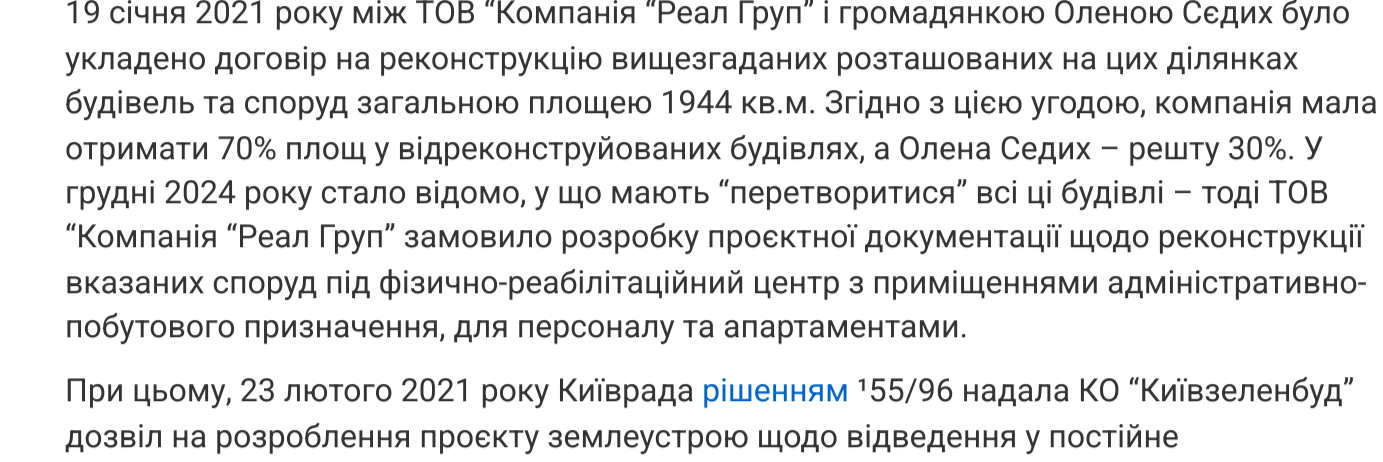
**Передісторія**  
У березні 2012 року ТОВ «Компанія «Реал Груп» стало власником нежитлих будівель площею близько 1,5 тис. кв.м (склад, стовпяр майстерня, ремонтно-механічна майстерня тощо) на земельній ділянці на вул. Перекотвіній, 7-А площею 4897,51 кв.м. (близько 0,49 га) з об'єктами кодом 79/046/001. Ця нерухомість раніше знаходилася у власності громади Києва — між зазначеним суб'єктом господарювання і знаходом управлінням комунальної власності Київської міськради (КМДА) тоді було укладено відповідай договір її купівлі-продажу.

У серні 2015 року «Компанія «Реал Груп» почала розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки під вказаним нерухомим майном для будівництва житлового комплексу з будівництвом нежитловими приміщеннями, підземними та наземними парковками та об'єктами інженерно-транспортної інфраструктури. При цьому, йшлося про землю площею 0,67 га, яка мала з об'єктами код 79/046/034 (це була вищезгадана ділянка з кодом 79/046/001 «лісос» прилегла території). Ця ТОВка протягом 2015-2016 років навіть встигла отримати погодження на такий землевідвід від різних органів — Департаменту культури КМДА, Міністерства культури тощо. Але отримати цю землю в оренду компанія так і не змогла — фактично міськрада її не віддала.

А у листопаді 2016 року вищезгадана Олена Седих стала власницею розташованого на сусідній ділянці за тією ж адресою нежитлового будинку площею 411,4 кв.м. Хто во попереднім власником цієї будівлі, у відкритих джерелах інформація відсутня. 19 січня 2021 року між ТОВ «Компанія «Реал Груп» і громадянкою Оленою Седих було укладено договір на реконструкцію вищезгаданих розташованих на цих ділянках будівель та споруд загальною площею 1944 кв.м. Згідно з цією угодою, компанія мала отримати 70% площі у відновлювальних будівлях, а Олена Седих — решту 30%. У грудні 2024 року стало відомо, у що мають «перетворитися» всі ці будівлі — тоді ТОВ «Компанія «Реал Груп» замовило розробку проєктної документації щодо реконструкції вказаних споруд під фізично-реабілітаційний центр з приміщеннями адміністративно-побутового призначення, для персоналу та апартаментами.

При цьому, 23 лютого 2021 року Київрада рішенням «155/96 надала КО «Ківизеленбуд» дозвіл на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки під користування земельних ділянок на вул. Гіора Брановицького, 7А. Йшлося саме про частину землі, на яку претендувала ТОВ «Компанія «Реал Груп», — дві ділянки орієнтовною площею 0,06 та 0,15 га. Але на цій землі не розташовувалися належні вказаній компанії будівлі.

Через два з половиною роки, 13 липня 2023-го, міськрада вищезгаданим рішенням 7/04/7045 затвердила такий проєкт землеустрою і погодила передачу двох вищезгаданих ділянок площею 0,154 та 0,1064 га (кадастрові номери 8000000000/79/046/0007 та 8000000000/79/046/0008) в постійне користування «Ківизеленбуду» для обслуговування та експлуатації зелених насаджень.



Надалі, 11 квітня 2024 року, Київрада вищезгаданим рішенням «435/84/01 затвердила технічну документацію із землеустрою щодо інвентаризації земель, у тому числі й стосовно ділянки в кадастровому номером 8000000000/79/046/0022 площею 0,058 га по вулиці Г. Брановицького, 7-А. Йшлося про частину земельної ділянки розташованої на території Олені Седих нежитлового будинку. Таким чином зазначеним рішенням було сформовано відповідну ділянку — для неї було визначено цілкове призначення «для будівництва та обслуговування адміністративних будинків, офісних будівель компаній, які займаються підприємницькою діяльністю, пов'язаною з отриманнями прибутку».

Неодарю до цього, у березні 2024 року ТОВ «Компанія «Реал Груп» звернулося до Господарського суду Києва з позовом щодо вказаних кроквотворах земельних ділянок площею 0,154 та 0,1064 га (кадастрові номери 8000000000/79/046/0007 та 8000000000/79/046/0008), скасування державної реєстрації права постійного користування вказаними ділянками, підкреслили, що прийнято спірного рішення і державна реєстрація вказаних ділянок порушує її право на мирне володіння майном, об'єкту її можливості вільно користуватися своїм нерухомим майном тощо. При цьому в ТОВка зазначили, що де-факто саме вона була землекористувачем цієї ділянки після купівлі в громади комунальних приміщень.

25 червня 2024 року суд повністю відмовив «Компані «Реал Груп» у задоволенні її вимог. Так, у суді, серед іншого, зазначили, що «позивач не оформив право користування ділянкою, що по передданою земельним законодавством» — тобто, володіння майном не є «важливим елементом» підставою для користування ділянкою, а розробка проєкту землеустрою привела до відведення цієї землі.

Втім, 27 листопада того ж року Північний апеляційний господарський суд **задовольнив** скаргу вказаної ТОВки на рішення суду першої інстанції. Так, колегія суддів вирішила, що «в разі набуття права власності на будівлю до набуття переходить право користування ділянкою, на якій вона розміщена, на тих самих умовах і в тому ж обсязі, що були у попереднього власника нерухомого майна». Також суд зазначив, що власник нерухомого майна має право на користування ділянкою, на якій воно розташоване і «нікто інший, окрім власника об'єкта нерухомості, не може претендувати на ділянку, оскільки вона зайнята об'єктом нерухомого майна».

Серед іншого, службовці Фемиди зазначили, що в пояснювальній записці до спірного рішення, яка була підготовлена Департаментом земельних ресурсів КМДА, було вказано, що ці ділянки належали державі на користь компанії «Реал Груп». Разом з тим, в цьому документі були вказані недостоірні дані стосовно того, що на цій землі відсутні будівлі та споруди.

Але в результаті компанії все ж не судилося святкувати успіх у цьому судовому спорі — 1 квітня 2025 року Касаційний господарський суд за скаргою Київради і КО «Ківизеленбуд» повністю відмовив ТОВці в задоволенні позову.

Крім того, навесні 2025-го розпочався розгляд справи за позовом ТОВ «Компанія «Реал Груп» щодо визнання програмирами і скасування рішення Київради «155/96 від 23 лютого 2021 року. Цей позов було подано компанією ще у липні 2022-го, але через львівсько-Окружного управління Києва (ОАСК) його не було розглянуто, а тому справа потрапила до Івано-Франківського окружного адмінсуду.

Доводи ТОВки були схожими на ті, які вона наводила і в попередній справі — що саме вона є користувачем ділянки після набуття права власності на розташоване на цій землі майно тощо. Також у компанії повідомляли, що «Ківизеленбуд» не отримав від неї нотаріально посвідчену угоду на вилучення цієї землі. Крім того, у ТОВ «Компанія «Реал Груп» зазначили, що саме вони сплатили земельний податок за вказані ділянки, що воно виступає інвестором в реконструкції пам'ятки «Вали і рови Васильківського укріплення Київської фортеці (1832-1839 рр.)», яка розташована на прилеглої території. На підставі яких угод компанія і цим інвестором у судових рішеннях по цій справі не учасниця, оскільки у 2019 році міський «Київська фортеця» дікувала компанії за фінансову підтримку розкопок на вказаному укріпленні.

Також у компанії повідомили, що на цій землі відсутні зелені насадження — тобто, моваля, вона не могла бути відведена під її обслуговування. Серед іншого, у ТОВці зазначили, що за функціональним призначенням, відповідно до Детального плану території (ДПТ) ця земля належить частково до території середньоповерхової житлової забудови частково до території високої житлової забудови та частково до вулиць та доріг (поза межами червоних ліній). Однак у цьому контексті цікавим є той факт, що цей ДПТ досі не було затверджено.

1 липня 2025 року Івано-Франківський суд повністю відмовив ТОВ «Компанія «Реал Груп» в задоволенні його вимог. Зокрема, у суді зазначили, що «станом на момент прийняття спірного рішення щодо надання «Ківизеленбуду» дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у постійне користування позивач не надав свідомий позов на земельну ділянку під нерухомим майном».

Наразі ТОВ «Компанія «Реал Груп» індивідуально апелює оскарження програного для себе рішення суду. Втім, успіхів компанія не мала — 15 жовтня 2025 року Шостий апеляційний адмінсуд постановив відмовити в задоволенні апеляційної скарги і залишив у силі вердикт суду першої інстанції. Нарзай на сайті «Судової влади України» відсутня інформація про подання «Компанією «Реал Груп» касаційної скарги на рішення суду першої інстанції.

А в грудні 2025 року ФОП Олена Седих надала вищезгаданий позов щодо оскарження рішення міськради щодо передачі двох ділянок в користування «Ківизеленбуду» і щодо формування ділянки, на якій розташоване нерухоме майно вказаної громадянки. Свої вимоги позивачка пояснила кількома аргументами, які фактично зводились до наступного, мовляв, у результаті того, що цю територію було «порівано» на ділянку ділянку ФОП Седих і «Ківизеленбуд». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому, мовляв, оскільки нерухомий житловий квартал має сформовану забудову та транспортну інфраструктуру, то облаштування його додатковими проїздами потребуватиме значних організаційних, фінансових та технічних заходів зі сторони ФОП Олена Седих і ТОВ «Компанія «Реал Груп».

Втім, як зазначалося вище, у результаті суд відмовив підприємці у задоволенні її вимог. Серед головних причин — ні вона, ні «Компанія «Реал Груп» досі не оформили право оренди на ділянці під своїм нерухомим майном. Також суд звернувся увагу на те, що ні позивачка, ні ТОВка «не позбавлені права оформити земельний сервітут з метою отримання права користування спірними земельними ділянками у разі наявності відповідних правових підстав». Тобто, йдеться про те, що можна якімсь чином спробувати передати частину ділянок, відведені «Ківизеленбуду», без вилучення у цього комунального об'єднання — мовляв, для облаштування проїзду до нерухомого майна цих підприємців та компанії.

Зазначимо, що в 2020 році журналістка Ірина Шарпінська **розповіла** про те, про які порушення може йти мова, якщо буде реалізовано проєкт з житлової забудови вказаних ділянок.

Так, за її інформацією, згідно з погодженням Міністерством культури історико-пам'ятковим об'єктом вказаної території (МО), запланована висота має скласти 26 поверхів. При цьому, «Компанія «Реал Груп» планує в рамках цього житлового комплексу збудувати наземно-підземний паркінг (МО) — мовляв, це «мінімально відповідає фактичному землекористуванню, обмеженому парканням». Йшлося про паркин на навколишній землі, де безпосередньо розташовані будівлі зазначеної компанії. При цьому, як зазначила Олена Седих, вказана експертиза начебто довела, що до цих будівель можна під'їзти лише через вищезгадані дві ділянки, передані в користування «Ківизеленбуду». При цьому,