

Пенсійний фонд відмовився розкрити суми пенсій ексчиновників, побоюючись «дестабілізації суспільства»

Читати на руському | [View in English](#) | [Додати на бачок](#) | [Джерело в Google](#)



Пенсійний фонд відмовився розкрити суми пенсій ексчиновників, побоюючись «дестабілізації суспільства»

Пенсійний фонд України вважає, що надання інформації про суми виплачених конкретним особам пенсій «створюватиме нелегітимне очікування суспільства щодо поширення інформації про всіх або будь-кого з одержувачів пенсійних виплат».

Про це повідомила заступниця голови правління ПФ Ірина Ковпашко у відповіді секретаріату Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, якому поскаржився «ГЛАВКОМ».

Ще у березні 2025 року редакція звернулася із запитом до керівництва Пенсійного фонду з проханням оприлюднити суми виплачених пенсій громадянам, які займали в країні високі посади. Зокрема, «ГЛАВКОМ» цікавився виплатами стосовно 14 колишніх топпосадовців, більша частина з яких втекла з України та, щонайменше, останніх десять років осіли за кордоном, у тому числі й в Росії. У переліку запитуваних осіб:

- експрезидент Віктор Янукович,
- колишній прем'єр-міністр Микола Азаров,
- народний депутат кількох скликань від Партії регіонів Олександр Єфремов,
- екстогова Верховної Ради Володимир Рибак,
- народний депутат кількох скликань від Партії регіонів Володимир Олійник,
- колишня міністерка охорони здоров'я Раїса Богатирьова,
- колишній голова Антимонопольного комітету Олексій Костусев,
- ексміністр освіти та науки Дмитро Табачник,
- колишня заступниця глави адміністрації президента, ексрадниця Януковича Ганна Герман,
- колишній заступник секретаря РНБО Володимир Сікович,
- колишній міністр оборони Павло Лебедєв,
- народний депутат кількох скликань від Партії регіонів Володимир Колесніченко,
- колишній голова Конституційного суду Олександр Туницький.

Перша відмова ПФ на запит «ГЛАВКОМ» надійшла наприкінці березня і **звучала так**: «Розголошення цієї інформації може завдати цим особам істотної шкоди, зокрема, у формі психологічного тиску, створення напруженої, ворожої, образливої атмосфери, що може спричинити негативні наслідки для їх життя та здоров'я, а шкода від оприлюднення конфіденційної інформації переважає інтерес в її отриманні».

Після вказаної відмови «ГЛАВКОМ» поскаржився на дії ПФ Уповноваженому Верховної Ради з прав людини. Однак це виявилось безрезультатно. Заступниця голови правління Пенсійного фонду Ірина Ковпашко наголосила, що виплата пенсій користуючись з коштів Пенсійного фонду України не може вважатися використанням бюджетних коштів. При цьому посадовця перерахувала джерела наповнення ПФ.

За її даними, в Україні 10,3 млн осіб отримують пенсії. З них 816 тис. осіб одержують пенсійні виплати, що фінансуються з державного бюджету, у тому числі 641,3 тис. осіб – пенсію, відповідно до закону про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб, 22,5 тис. осіб – пенсію, відповідно до закону про державну службу.

Крім цього, керівництво Пенсійного фонду, відмовляючи у відповіді на запит «ГЛАВКОМ», заявило, що у них відсутня інформація про наявність актуальної суспільної дискусії, яка ведеться у засобах масової інформації, парламенті чи місцевій раді щодо предмета інформаційного запиту.



ПЕНСІЙНИЙ ФОНД УКРАЇНИ
вул. Бастіонна, 9, м. Київ-14, 01601 тел. 284-89-33,
E-mail: info@pfr.gov.ua, сайт www.pfr.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 00035323

від _____ 20__ р. № _____ На № _____ від _____ 20__ р.

**Директору Департаменту моніторингу
додержання інформаційних прав
Секретаріату Уповноваженого
Верховної Ради України з прав людини
Андрію ПАНКОВУ**

Шановний Андрію Андрійовичу!

На Ваш лист від 23.04.2025 № 35292.4-212.3/25/45.3 (ак. № 465/1 від 25.04.2025) Пенсійний фонд України поведемо.

Предметом запиту від 24.03.2025 № 53 оглядає інформаційного агентства "ГЛАВКОМ" Віталія Тараненка є інформація про суми пенсій та судівської винагороди, виплачених особам за наведеним списком.

У цьому списку є як одержувачі пенсій за віком, що фінансуються за рахунок солідарної системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, так і одержувачі пенсій державної служби та цивільного довготривалого утримання судам у відставці, що фінансуються (в тому числі з урахуванням пункту 13 розділу XV Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування") за рахунок коштів Державного бюджету України.

На думку Пенсійного фонду України, твердження про те, що інформація про виплачену одержувачу пенсію, що фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України, є інформацією про розпорядження бюджетними коштами та про їх використання, не ґрунтується на законодавстві.

Визначені статтями 2, 10, 22 Бюджетного кодексу України поняття бюджетних коштів, витрат бюджету, розпорядника та одержувача бюджетних коштів передбачають, що вони застосовуються виключно у сфері бюджетної системи України та бюджетного процесу. Одержувачі пенсій та цивільного довготривалого утримання судам у відставці не є суб'єктами у цій сфері праводіючими, тому інформація про розмір отриманих ними виплат не є інформацією про розпорядження бюджетними коштами.

Згідно з частиною другою статті 72 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" кошти Пенсійного фонду не включаються до складу Державного бюджету України. Пунктом 1 частини першої статті 73 цього Закону передбачено, що кошти Пенсійного фонду України використовуються на виплату пенсій, передбачених цим Законом. Згідно з частиною другою статті 73 Закону



2

Україні "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" забороняється використання коштів Пенсійного фонду на цілі, не передбачені цим Законом.

Наведені положення встановлюють заборону використовувати кошти Пенсійного фонду України на виплату пенсій, не передбачених Законом України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", призначених відповідно до інших Законів України, що передбачають їх фінансування за рахунок коштів Державного бюджету України.

З наведеного слідує, що виплата пенсій за рахунок коштів Пенсійного фонду України не може вважатися використанням бюджетних коштів.

Щодо причинно-наслідкового зв'язку між наданням інформації про суми виплачених пенсій та можливим настанням шкоди слід зазначити, що Пенсійний фонд України здійснює виплату пенсій 10,3 млн осіб. Із них \$16,0 тис. осіб одержують пенсійні виплати, що фінансуються з Державного бюджету України, у тому числі 641,3 тис. осіб одержують пенсію відповідно до Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб", 22,5 тис. осіб – пенсію відповідно до Закону України "Про державну службу" тощо.

Відповідно до статті 24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних, які були є та не були, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Згідно зі статтею 2 Закону України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні" законодавство України ґрунтується на принципі недискримінації, що передбачає незалежно від певних ознак: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб, забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; повну та рівність можливостей. Частиною першою статті 6 цього Закону передбачено, що відповідно до Конституції України, загальнозмішаних принципів і норм міжнародного права та міжнародних договорів України всі особи незалежно від їх певних ознак мають рівні права і свободи, а також рівні можливості для їх реалізації.

У рішенні Конституційного Суду України від 12.07.2019 № 5-р(У)/2019 зазначено, що порушення рівності конституційних прав і свобод означає, що особа або група осіб за визначенням у статті 24 Конституції України ознаками, які були є та не були, мають бути дієздатні або припушено, отримувати привілеї або зазнає обмеження у визнанні, реалізації чи користуванні правами і свободами в будь-якій формі, крім випадків, коли таке обмеження має правовий, об'єктивно обґрунтований мету, способи досягнення якої є належними та потрібними.

Верховний Суд у постанові від 29.09.2020 у справі № 263/14242/17 зазначив, що аналіз статті 19 Конституції України дає змогу дійти висновку, що діяльність органів державної влади здійснюється у відповідності до спеціально-дозволеного типу правового регулювання, яке побувано на основі принципу "заборонено все, крім дозволеного законом; дозволено лише те, що прямо передбачено законом". Застосування такого принципу суттєво обмежує цих суб'єктів у виборі варіантів чи

3

моделі своєї поведінки, а також забезпечує використання ними владних повноважень виключно в межах закону і тим самим істотно обмежує можливості зловживання з боку держави та її органів.

Пенсійний фонд України при виконанні "трикласового тесту", передбаченого частиною другою статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації", застосував єдиний підхід до питання поширення конфіденційної інформації про осіб, зазначених на переліку в принципах, передбачених статтями 19, 24, 32 Конституції України, Законом України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні". Такий підхід ґрунтується також на відсутності іншого законодавчого регулювання, що могло би бути застосоване до вказаної у запиті групи осіб.

Зроблений у Вашому листі акцент на особі запитувача та мету, з якою зроблено запит, дає підстави прогнозувати високу ймовірність виникнення наслідку від поширення інформації у формі утистки, що визначається пунктом 7 частини першої статті 1 Закону України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні" як небезпечна для особи та/або групи осіб поведінка, метою або наслідком якої є притягнення їх людської гідності за певними ознаками або створення стосовно такої особи чи групи осіб напруженої, ворожої, образливої або зневажливої атмосфери.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону України "Про інформацію" предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо.

Згідно з пунктом 6.4 постанови Пленуму Вишого адміністративного суду України від 29.09.2016 № 10 "Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації" суди, визначаючи те, чи є інформація суспільно необхідною, повинні враховувати, зокрема:

- наявність суспільної дискусії на момент отримання розпорядником інформації запиту (стосується актуальної дискусії, яка ведеться, наприклад, у засобах масової інформації, парламенті чи місцевій раді);
- лише дуже серйозні доводи на користь суспільного інтересу в розголошенні інформації можуть переважити можливу шкоду інтересам захисту права на невтручання в особисте життя та захисту персональних даних, коли йдеться про так звані вразливі персональні дані (дані про расове або етнічне походження, політичні, релігійні або сексуальні переконання, членство в політичних партіях та професійних спілках, асудження до кримінального покарання, а також дані, що стосуються здоров'я, статевого життя, біометричних або генетичних даних).

У розпорядженні Пенсійного фонду України відсутня інформація про наявність актуальної суспільної дискусії, яка ведеться у засобах масової інформації, парламенті чи місцевій раді щодо предмету інформаційного запиту. Тож обґрунтовані доводи на користь суспільного інтересу в розголошенні інформації не надані.

Также, на думку Пенсійного фонду України, надання інформації про суми виплачених конкретним особам пенсій створюватиме нелегітимне очікування

4

суспільства щодо поширення інформації про всіх або будь-кого із одержувачів пенсійних виплат, до яких можуть належати військовослужбовці, працівники правоохоронних органів тощо. Наслідком може стати дестабілізація відносин у суспільстві, створення підґрунтя для порушення громадського порядку.

Запитувач інформації наразі не зазначив, яким чином буде забезпечено баланс між правом на свободу думки і слова та конституційними гарантіями невтручання в особисте життя (матеріальний стан).

Ураховуючи зазначене, шкода від надання запитуваної інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

З повагою

заступник Голови правління **Ірина КОВПАШКО**

Ірина Ковпашко 286 23 73

«Також, на думку Пенсійного фонду України, надання інформації про суми виплачених конкретним особам пенсій створюватиме нелегітимне очікування суспільства щодо поширення інформації про всіх або будь-кого з одержувачів пенсійних виплат, до яких можуть належати військовослужбовці, працівники правоохоронних органів тощо. Наслідком може стати дестабілізація відносин у суспільстві, створення підґрунтя для порушення громадського порядку», – ідеться у відповіді голови правління Пенсійного фонду Ірина Ковпашко.

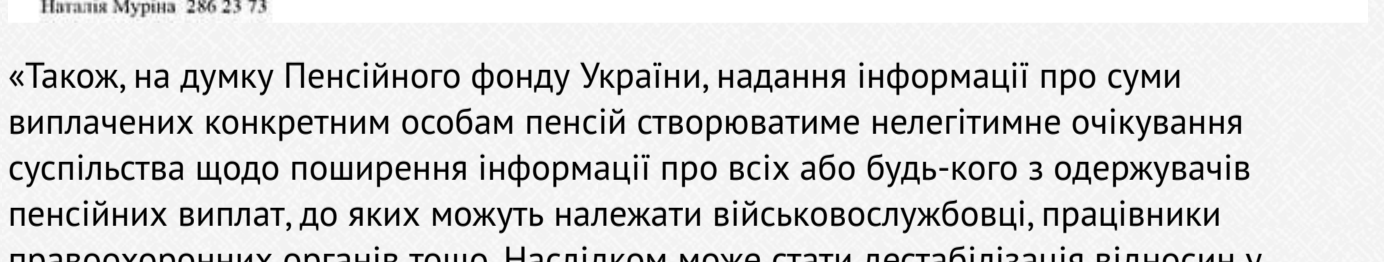
Раніше із судових матеріалів «ГЛАВКОМ» дізнався про розмір пенсії Раїси Богатирьової. Станом на березень 2025 року, вона отримувала пенсію за віком у розмірі 21,8 тис. грн, але добивалася перерахунку у бік підвищення. Натомість Фемида відмовила у задоволенні позову Богатирьової до управління Пенсійного фонду.

Разом із тим, з відкритих реєстрів «ГЛАВКОМ» витягнув важливу інформацію про пенсію Миколи Азарова. Як виявилось, з 1 квітня 2015 року Головне управління Пенсійного фонду у Києві припинило виплачувати пенсію колишньому топпосадовцю. Причина – невідомі дані про місце проживання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсії, відповідно до закону про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування.

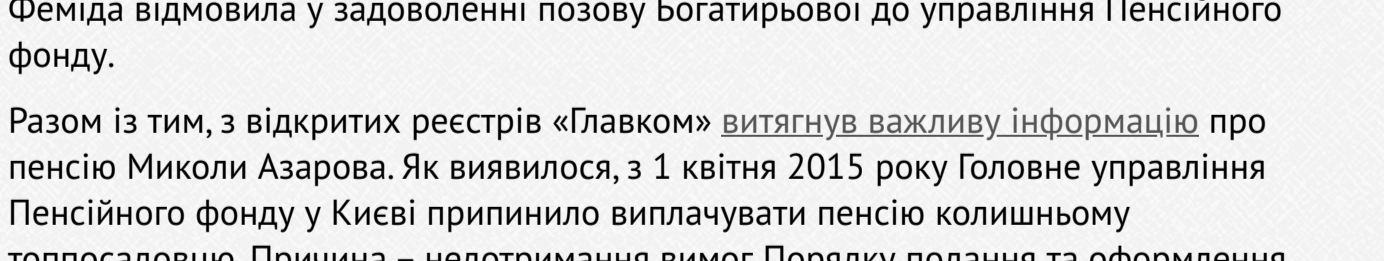
21 грудня 2015 року Печерський райсуд арештував пенсію Миколи Азарова із заборону Пенсійному фонду нараховувати кошти. Про арешт клопотав слідчий генпрокуратури у рамках кримінального провадження щодо розкрадання 220 млн грн бюджетних грошей. У цій справі Азарову було оголошено підозру після Революції Гідності.

На момент накладення арешту пенсія Миколи Азарова складала 17,25 тис. грн щомісяця. Розмір його пенсії регулювався законом про статус народного депутата. На арештованих двох банківських рахунках Азарова лежало 199,5 тис. грн і 2,37 млн грн.

Суди тривали п'ять років – до березня 2021 року. Азаров подавав п'ять судових інстанцій: Подільський районний суд Києва, Київський апеляційний адміністративний суд, Верховний суд, Окружний адміністративний суд Києва і Шостий апеляційний адміністративний суд. Лише Подільський райсуд зобов'язав Пенсійний фонд відновити пенсійні виплати Азарову. Решта судів вимагали у «пенсійників» розглянути заяви представника експрем'єра про поновлення виплати пенсії. Наразі невідомо, чи Пенсійний фонд України відновив пенсійні виплати колишньому очільнику уряду Миколи Азарову.



Теги: Ковпашко Ірина | Туницький Олександр | Колесніченко Володимир | Лебедєв Павло | Сікович Володимир | Герман Анна | Костусев Олександр | Богатирьова Раїса | Єфремов Володимир | Рибак Володимир | Олійник Володимир | Азаров Микола | Пенсійний фонд

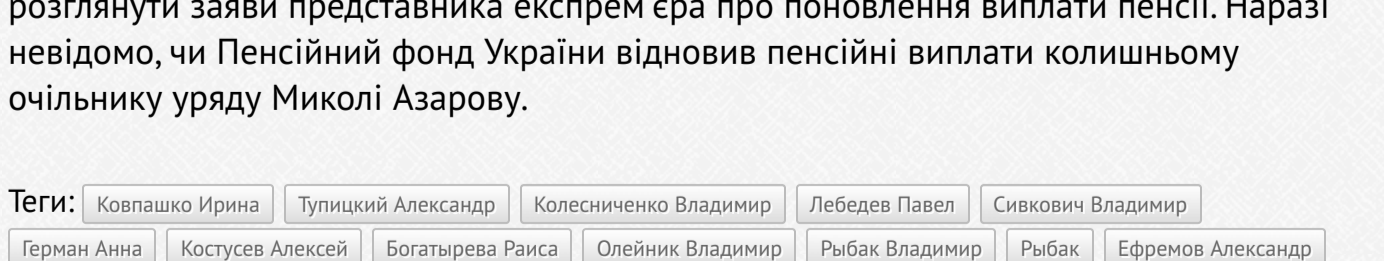
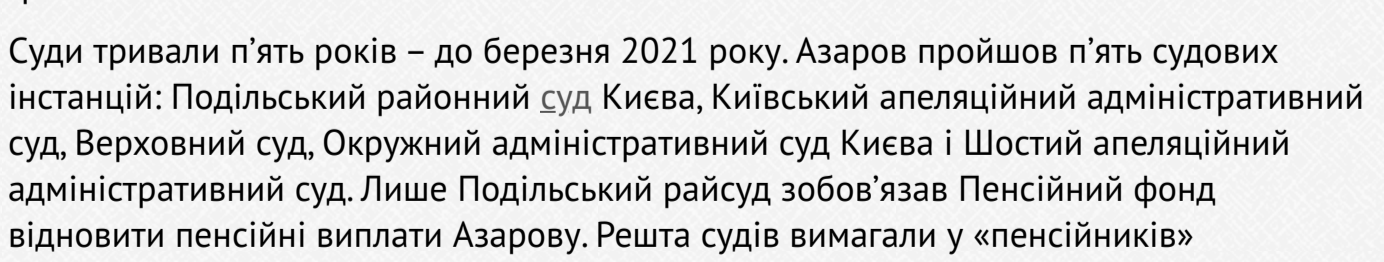


Аліна Кравченко
ЖУРНАЛІСТ, ОГЛЯДАЧ

11 червня 2025 г., 17:53 | Переглядів: 3011 | Коментарі: 0

Роздрукувати | Надіслати товаришу

Коментарі:
comments powered by Disqus



Важливі новини



ЦЕНЗУРА
ЯК ОБІЙТИ БЛОКУВАННЯ
І ЧИТАТИ НАШ САЙТ

Останні новини

- 16:29 **Принципо називають відомою диву: Російський військовий літак Tu-22M3 зазнав аварії в Іркутській області**
- 16:23 **Атака безпілотників в окупованому Дебальцевому: повідомляється про уадр по депо та складу БК**
- 16:17 **У Шевченківському районі Києва сапери вилучили бойову частину збитого дрона «Герань-2»**
- 16:12 **Ковали під одигом та в панелі авто: львівські митники заблокували три сцени нелегального ввезення техніки**
- 16:08 **Трагедія у Греші: у віці 39 років пішов із життя відомий український футболіст Вячеслав Шарпур**
- Підписуйтесь на наш канал в Telegram. Оперативно про головне
- 16:02 **У Варшаві двоє невідомих підпалили ресторан Miu Miu з українськими корінням: один із них повернувся заради фотопортрету**
- 15:48 **ВР шерше застосувала проти Києва новий баржувальний боєприпас «Бандероль»**
- 15:52 **Зникло у чиновниця – з'явилося в батька: як керівниця Держгеокадастру Оксана Ястрєб «ховає» елітну землю та паркомісця**
- 15:48 **Історичні джерела: Польща не може вималити від України відмови від УПА, іноземних гріхи Армії Крайової**
- 15:44 **На кордоні Румунії затримали українця з 100 шуканими кунці без дозволівних документів**
- 15:40 **СБУ затримала агента ФСБ, яка шпигувала за ППО на Київському морі під виглядом туристки**
- 15:35 **У Раді зареєстровано законопроект щодо пом'якшення покарання за СЧЗ для мобілізованих учасників бойових дій**
- 15:30 **Прокурорський «дах» та дроблення бізнесу: як харківська мережа sota.store заробляє на контрабанді під час війни**
- 15:36 **Лопата як аргумент: на Рівненщині чоловік намагався вб'ити суддю від представників ЦИК**
- 15:32 **Лавров підтвердив візит посланців Тримаха до Росії після домовленостей на Алясці**
- 15:28 **Ексменеджер Амазова у кріслі заступника голови ОДМУ: Віталій Коваленко задекларував 14 об'єктів нерухомості та Maserati**
- 15:24 **Пам'ятники для українських воїнів від прихильної «своєка»: тендер ВМК на понад 19 мільйонів гривень віддали фірмі білоруски Гриневської**
- 15:10 **Суд остаточно відмовив у стягненні 187 мільйонів гривень з оператора казино: борг не підтверджено**
- 15:06 **«Не вірю, що я жива»: під час масової атаки на Київ постраждала блондинка блогерки Марічки Давченко**
- 15:03 **Зеленський запропонував Путіну зустріч на саміт G7 у Франції з участю Тримаха та лідера ЄС**
- 15:00 **Сумка на мільйон підпалює член ППС разом із братом-росіянином ввійдло до ЄС майже 80 ухляпів**
- 14:57 **На Закарпатті помер мобілізований під час побиття у ЦИК: Лубинець розочав перевірку**

Теги новин

COVID-19 | Агресія Росії | Атака | **Війна** | Война в СУ | Вторгнення | Дональд Трамп | Донбас | ДП | Зеленський | ЗСУ | Київ | коронавірус | Корупція

Напад Росії на Україну | Нападение | Росія на Україну | окупанти | Порошенко | Путин | Росія | Росія в СУ | США | Україна | Україна ЧП | Злочини | коронавірус

Наші опитування

Чи вірите ви, що Дональд Трамп зможе зупинити війну між Росією та Україною?

Так, повністю згодні

Частково згоден, але не відразу

Ні, не зможе

Це залежить від дій інших сторін

Важко відповісти

Показати результати опитування | Показати всі опитування на сайті