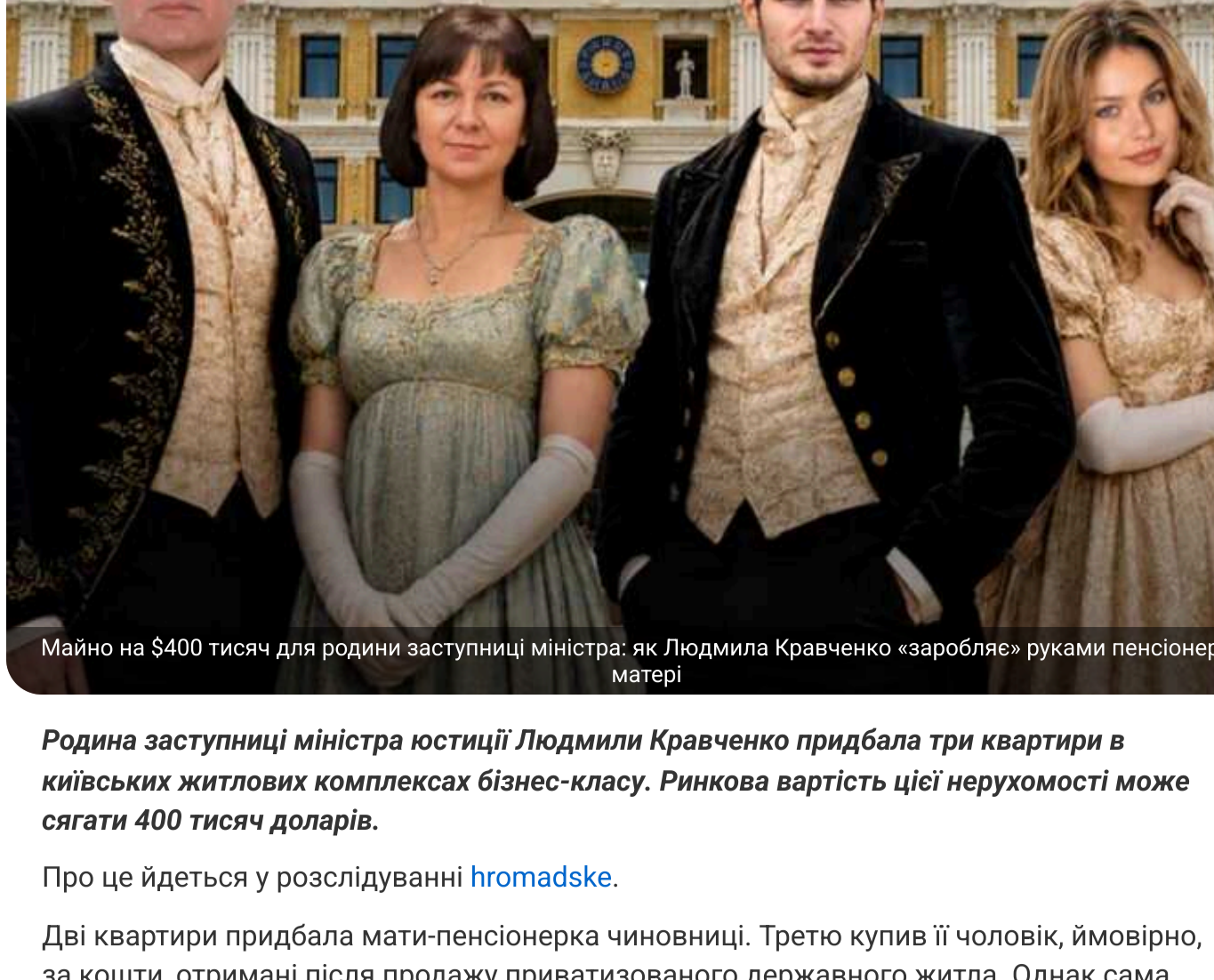


Майно на \$400 тисяч для родини заступниці міністра: як Людмила Кравченко «заробляє» руками пенсіонерки-матері

10 червня 2026 р. 15:24 795 0



Майно на \$400 тисяч для родини заступниці міністра: як Людмила Кравченко «заробляє» руками пенсіонерки-матері

Родина заступниці міністра юстиції Людмили Кравченко придбала три квартири в ситих житлових комплексах бізнес-класу. Ринкова вартість цієї нерухомості може сягати 400 тисяч доларів.

Про це йдеться у розслідуванні [Hromadske](#).

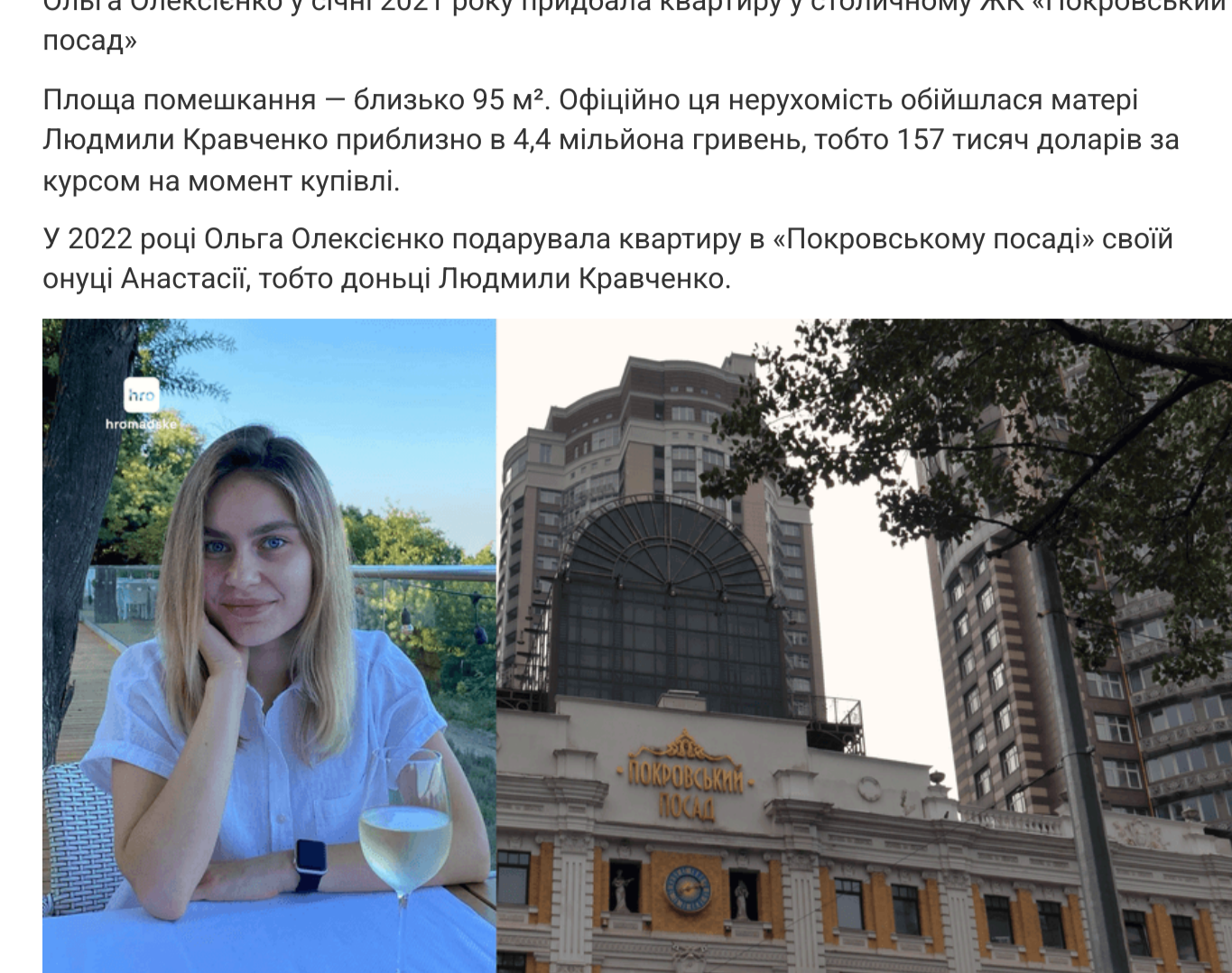
Дві квартири придбала мати пенсіонерки чиновниці. Третю купив її чоловік, ймовірно, за кошти сестри після продажу приватизаційного державного житла. Однак сама приватизація, як і подальше реалізує коштів, викликає запитання.

Успішна мати-пенсіонерка

Людмила Кравченко має значний досвід роботи на держслужбі. З 2016-го працювала директором одного з департаментів Міністерства юстиції. Потім, у 2023-му, очолювала департамент у Міністерстві інфраструктури, а у 2024-му – департамент в Мінсоцполітиці. У 2025 році Людмила повернулася до Міністерства і стала заступницею міністра. Саме тоді відомство очолив нині розслідуваний у корупції Герман Гапуценко.

У січні 2021 року, тобто на момент, коли Людмила Кравченко працювала в Мінюсти, її мати Ольга Олексієнко придбала квартиру у столичному ЖК «Покровський посаді».

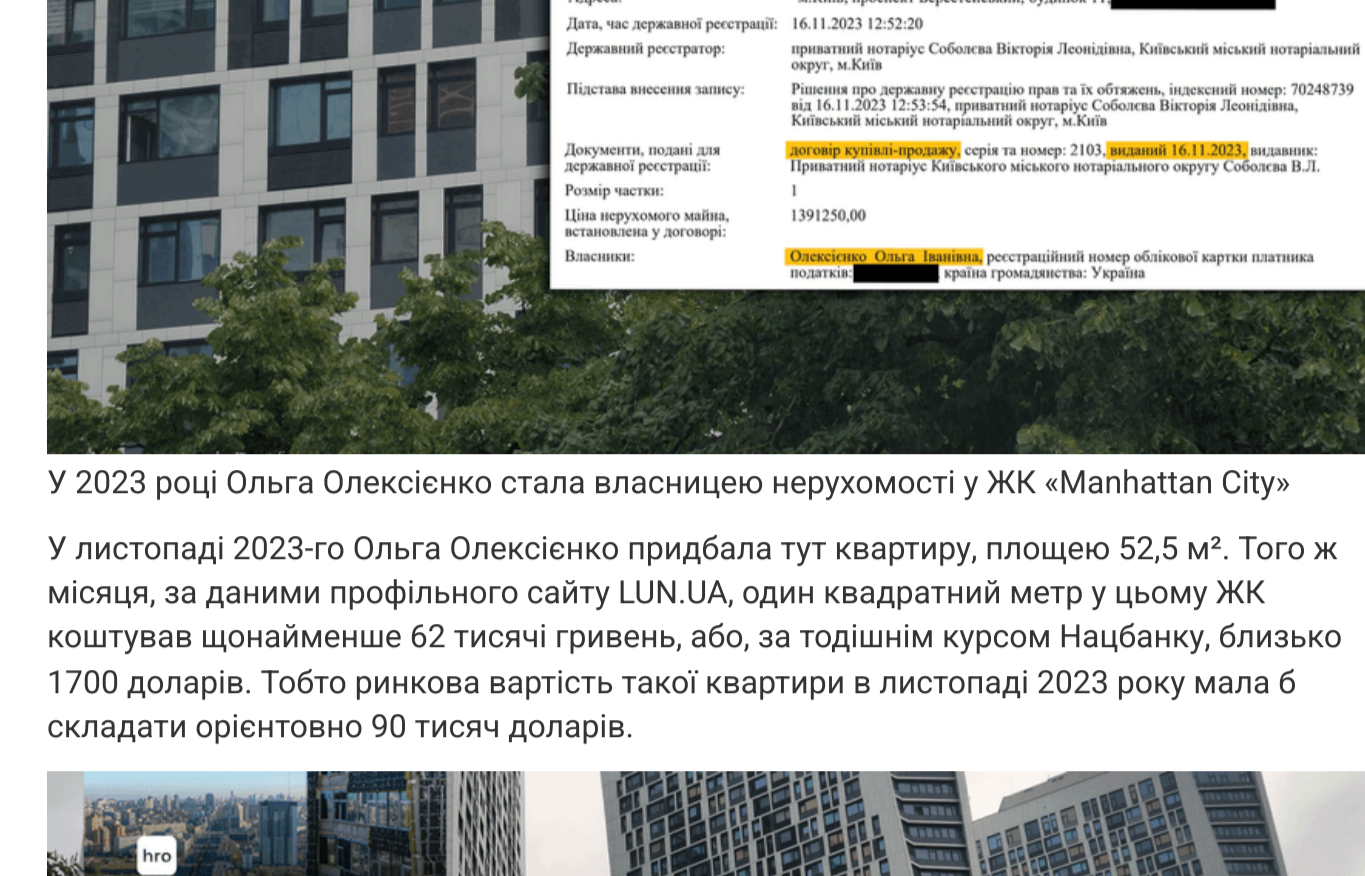
«Ти підкажеш скільки й вивукаєш себе справним буржуа – устанеш людяною, ладною, а не чотісь дотіпа. Таку що вонюча в найкращому державному комплексі столиці», – так ця комплекс описує у рекламному ролику.



Ольга Олексієнко у січні 2021 року придбала квартиру у столичному ЖК «Покровський посаді»

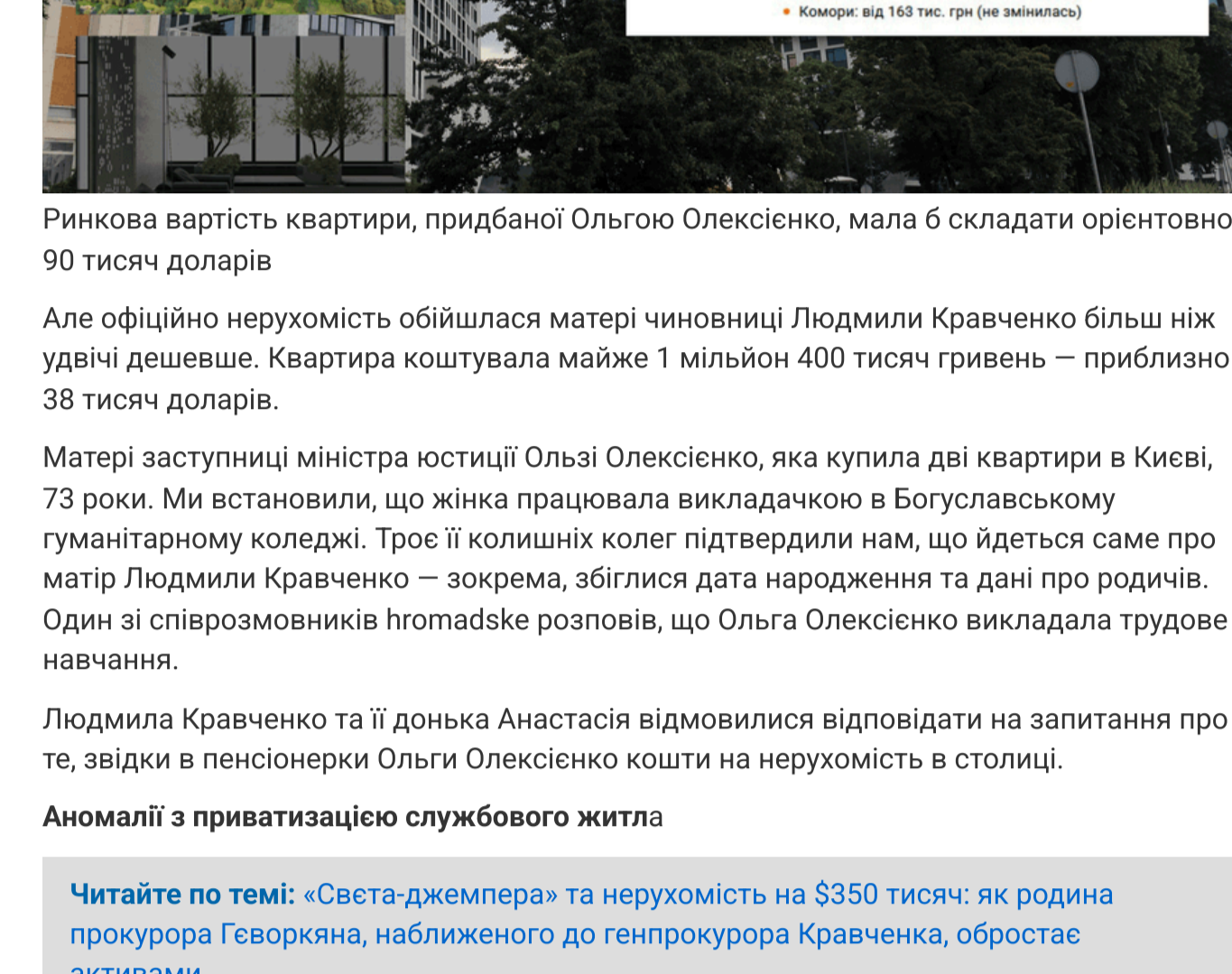
Площа помешкання – близько 95 м². Офіційно ця нерухомість обійшлася матері Людмили Кравченко приблизно в 4,4 мільйона гривень, тобто 157 тисяч доларів за курсом на момент купівлі.

У 2022 році Ольга Олексієнко подарувала квартиру в «Покровському посаді» своїй онці Анастасії.



У 2023 році Ольга Олексієнко стала власницею нерухомості у ЖК «Manhattan City»

У листопаді 2023-го Ольга Олексієнко придбала тут квартиру, площею 52,5 м². Того ж місяця, за даними профільного сайту LUN.UA, один квадратний метр у цьому ЖК коштував щонайменше 62 тисячі гривень, або, за тодішнім курсом Національного банку, близько 1700 доларів. Тобто ринкова вартість такої квартири в листопаді 2023 року мала б складати ориєнтовно 90 тисяч доларів.



Ринкова вартість квартири, придбаної Ольгою Олексієнко, мала б складати ориєнтовно 90 тисяч доларів

Але офіційно нерухомість обійшлася матері чиновниці Людмили Кравченко більш ніж удвічі дешевше. Квартира коштувала майже 1 мільйон 400 тисяч гривень – приблизно 38 тисяч доларів.

Матір заступниці міністра юстиції Ольги Олексієнко, яка купила дві квартири в Києві, 73 роки. Ми встановили, що жінка працювала викладачкою в Богуславському гуманітарному коледжі. Троє її колишніх колег підтвердили нам, що йдеться саме про матір Людмили Кравченко – звернувшись до народолюбів та дані про родичів. Один зі співрозмовників [Hromadske](#) розповів, що Ольга Олексієнко викладала трудове навчання.

Людмила Кравченко та її донька Анастасія відмовилися відповісти на запитання про те, звідки в пенсіонерки Ольги Олексієнко кошти на нерухомість в столиці.

Аномалії в приватизації службового житла

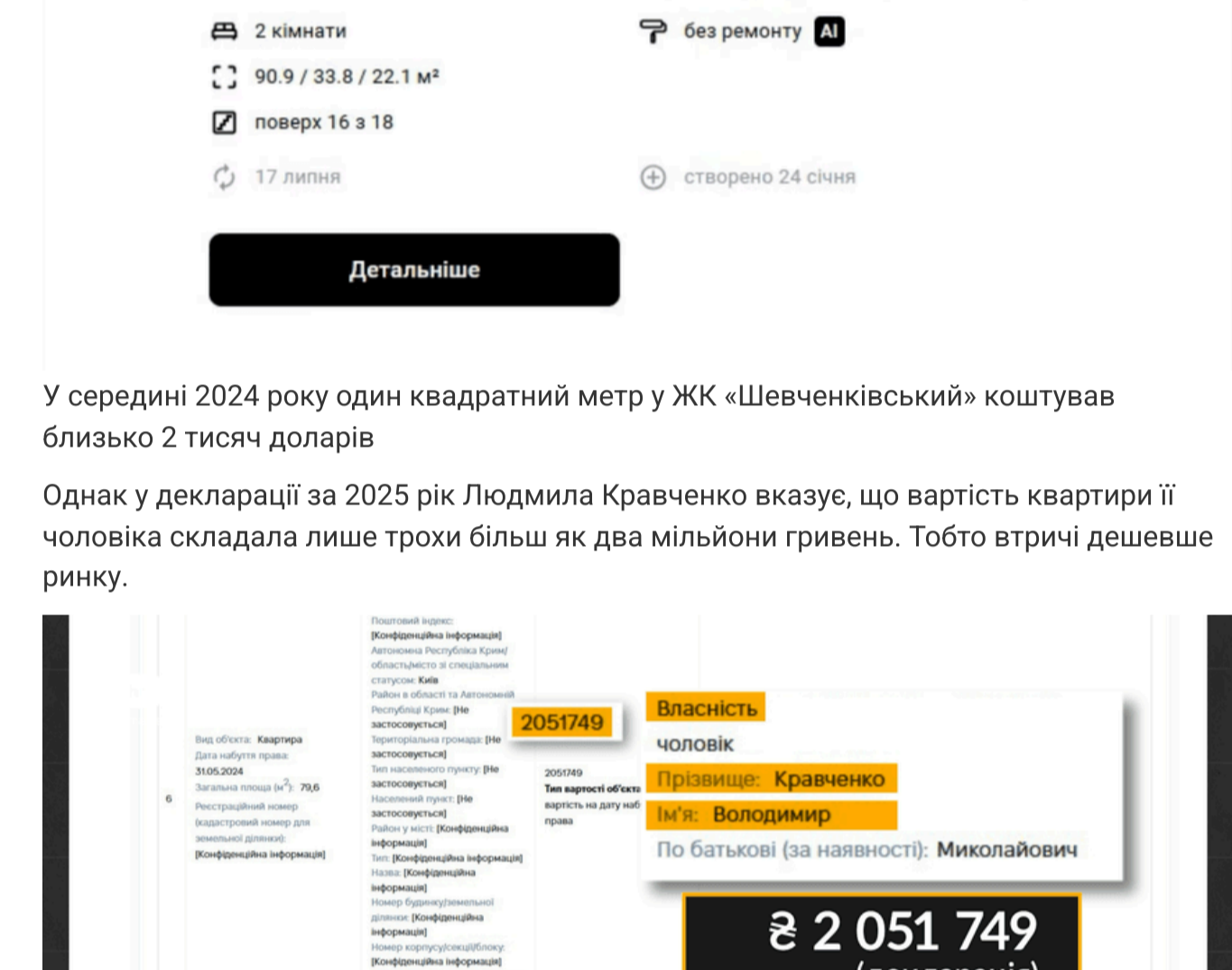
Читайте по темі: «Світ-діємітера» та нерухомість на \$300 тисяч: як родина прокурора Гвороняка, наближеного до генпрокурора Кравченка, обробляє активи

У травні 2024 року чоловік нінишньої заступниці міністра юстиції, Володимир Кравченко, вилучив права на квартиру площею майже 80 м² у ЖК «Шевченківський».



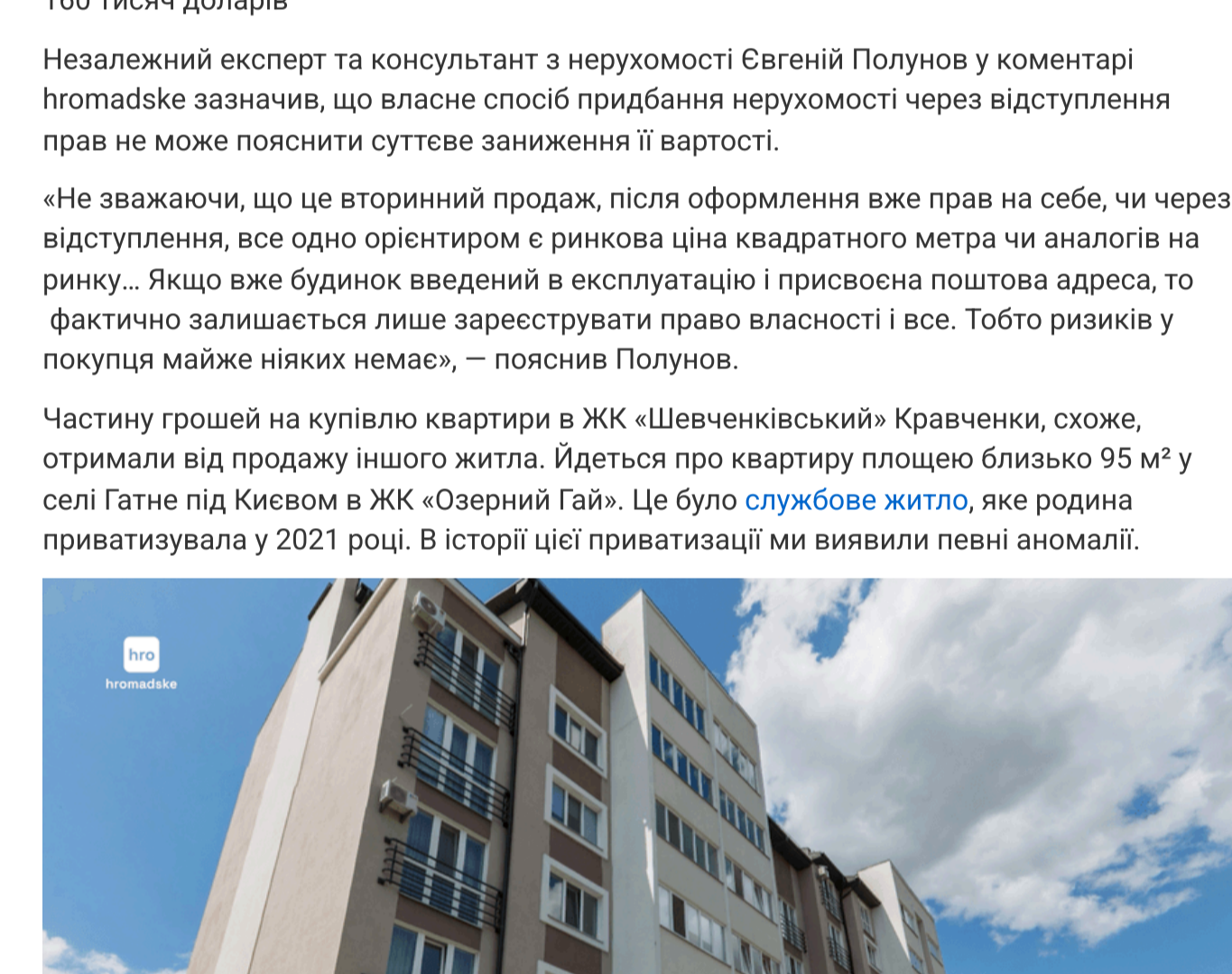
У травні 2024 року Володимир Кравченко вилучив права на квартиру площею майже 80 м² у ЖК «Шевченківський»

Як [вказує](#) забудовник, цей комплекс відрізняється від інших новобудов столиці сучасними плануваннями квартир, високою якістю будівництва та архітектурою, яка повністю відповідає стандартам житла бізнес-класу.



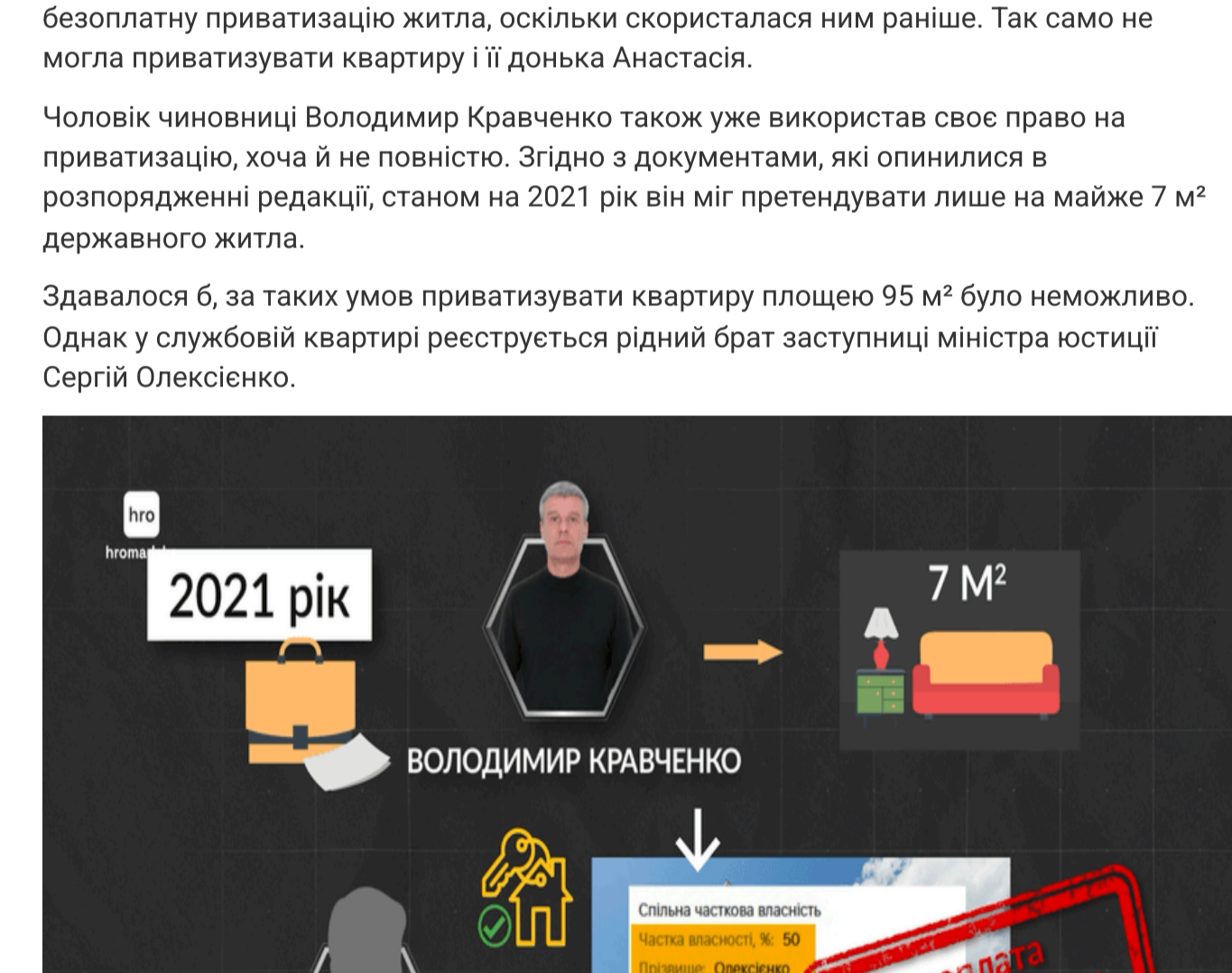
Станом на травень 2024-го ЖК «Шевченківський» вже кілька років як був введений в експлуатацію. Із архівних оголошень випливає, що в середині 2024 року один квадратний метр тут коштував близько 2 тисяч доларів.

Отже, ринкова вартість такої квартири тоді могла сягати близько 160 тисяч доларів, тобто приблизно 6,3 мільйона гривень за курсом на момент купівлі.



У середині 2024 року один квадратний метр у ЖК «Шевченківський» коштував близько 2 тисяч доларів

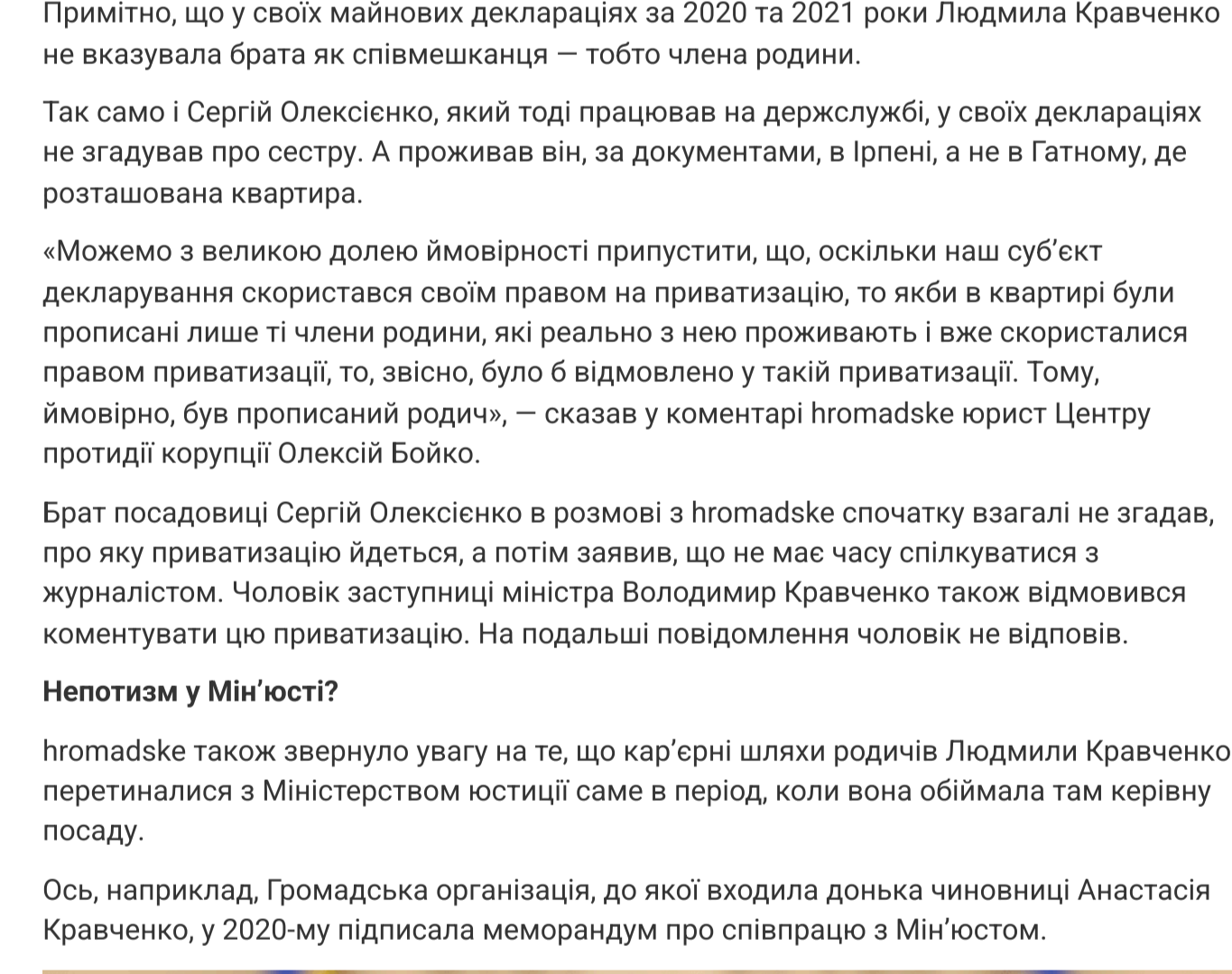
Однак у декларації за 2025 рік Людмила Кравченко вказує, що вартість квартири її чоловіка складала лише трохи більш як два мільйона гривень. Тобто втричі дешевше ринку.



Незалежний експерт та консультант з нерухомості Євгеній Полінуєв у коментарі [Hromadske](#) зазначив, що власні способи придбання нерухомості через відступлення прав не мають повсякчас суттєвезачмеження і вартості.

«Не вважаючи, що це вторинний продаж, після оформлення вже прав на себе, чи через відступлення, все одно орієнтовно є ринкова ціна квадратного метра чи аналогів на ринку. Якщо вже будинок введений в експлуатацію і приватна поштова адреса, то фактично залишається лише зареєструвати власності і висті. Тобто ринкові умови пошукі майже ніяких немає», – пояснює Полінуєв.

Частину грошей на купівлю квартири в ЖК «Шевченківський» Кравченко, схоже, отримав від продажу квартири в ЖК «Юрєвний Гай». Йдеться про квартиру площею близько 95 м² у селі Гатині під Києвом в ЖК «Юрєвний Гай». Це було службове житло, яке родина приватизувала у 2021 році. В сторінці приватизації ми вилучили певні аномалії.



Будинок у ЖК «Юрєвний Гай»

На той момент, у 2021 році, сама Людмила Кравченко вже не мала права на безоплатну приватизацію житла, оскільки скористалася ним раніше. Так само не могла приватизувати квартиру і її донька Анастасія.

Чоловік чиновниці Володимир Кравченко також вже використав своє право на приватизацію, хоча й не повністю. Згідно з документами, він отримавши в розподіленні родинці, стільки на 2021 рік як мог претендувати лише на майже 7 м² державного житла.

Здавалося б, за таких умов приватизувати квартиру площею 95 м² було неможливо. Однак у службовій квартирі реєструється рідний брат заступниці міністра юстиції Сергія Олексієнко.

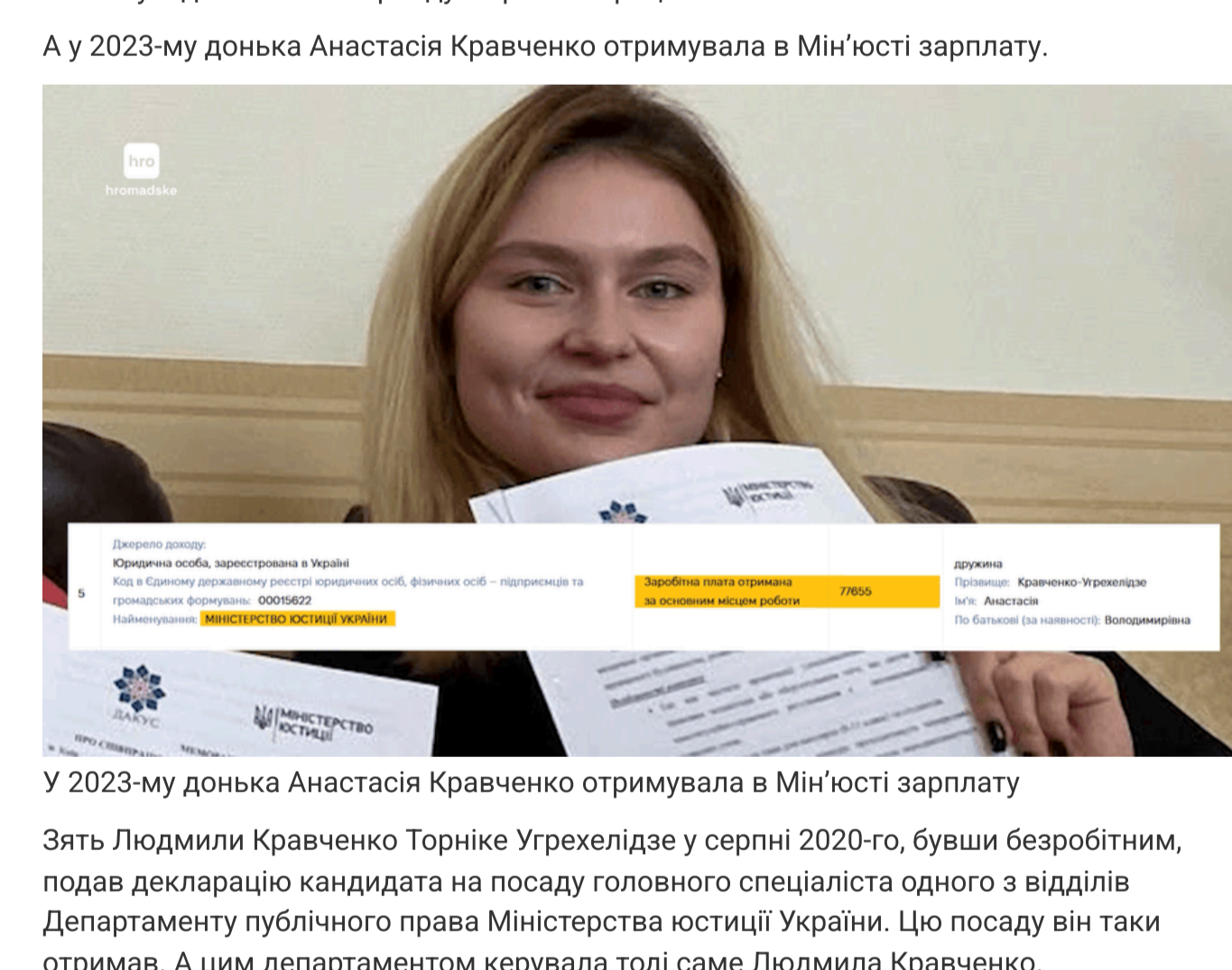


Схема приватизації квартири в Гатуному

На відміну від інших членів родини, він своїм правом на приватизацію ще не скористався. Зрештою, співвласниками квартири в Гатуному стали брат чиновниці Сергія Олексієнко та її чоловік Володимир Кравченко. А за надлишок квадратних метрів родина доплатила лише 10 гривень.

Примітно, що у своїх майнових деклараціях за 2020 та 2021 роки Людмила Кравченко не вказувала брата як співвласника – тобто члена родини.

Так само і Сергій Олексієнко, який тоді працював на держслужбі, у своїх деклараціях не згадував про сестру. А проживав він, за документами, в Ірпені, а не в Гатуному, де розташована квартира.

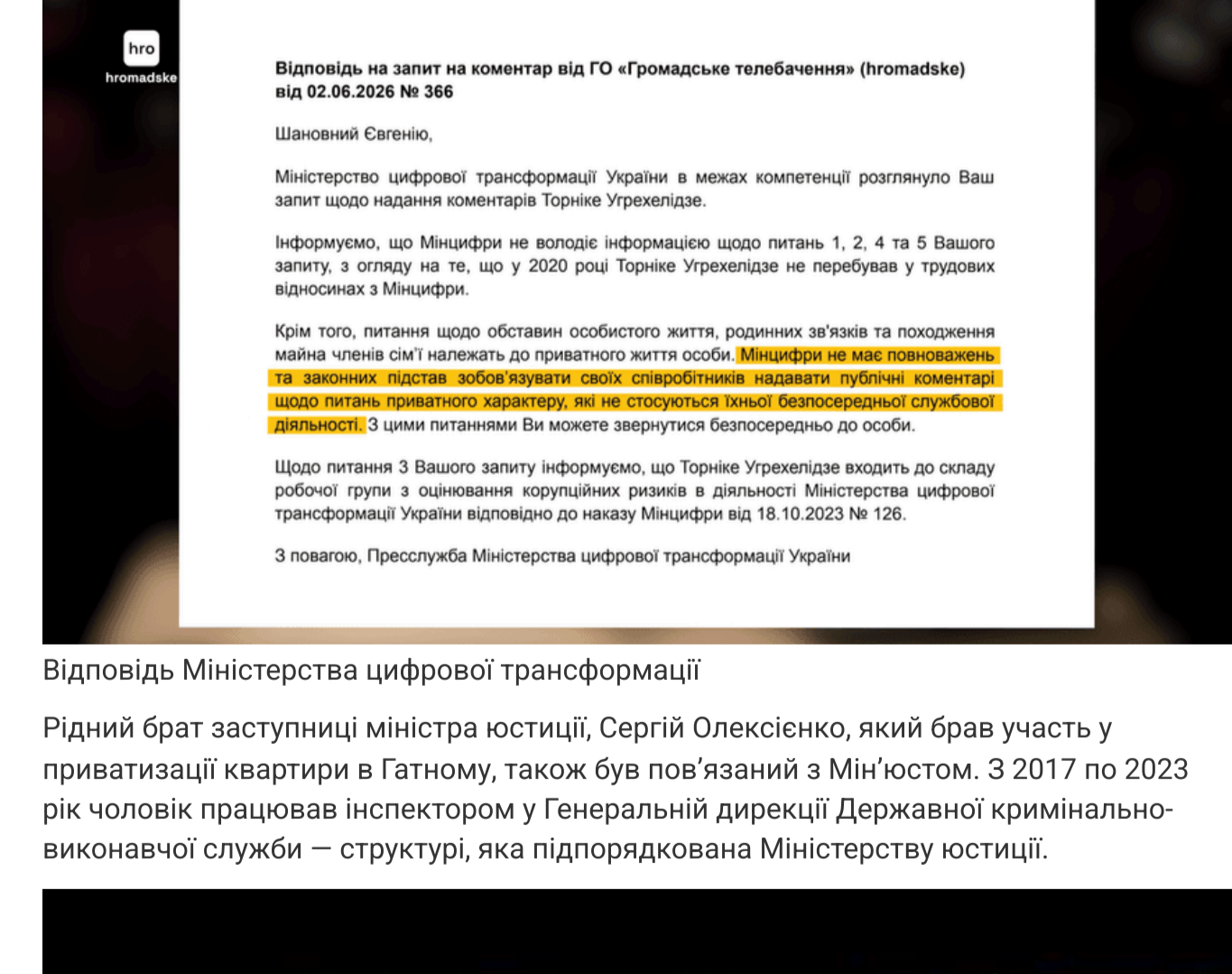
«Можливо за великою долею імовірності винистити, що, оскільки наш суб'єкт приватизував скористався своїм правом на приватизацію, то жоби в квартирі були прописані лише ті члени родини, які реально з нею проживають і вже скористалися правом приватизації, то, власно, було б відомою у такій приватизації. Тому, ймовірно, був прописаний родич», – сказав у коментарі [Hromadske](#) юрист Центру протидії корупції Олександр Бойко.

Брат посадовця Сергія Олексієнко в розмові з [Hromadske](#) спочатку вважав не загляд, про яку приватизацію йдеться, а потім зазнав, що не має часу спілкуватися з журналістами. Чоловік заступниці міністра Володимира Кравченка також відмовився коментувати цю приватизацію. На подальші повідомлення чоловік не відповів.

Непопит у Мінюсти?

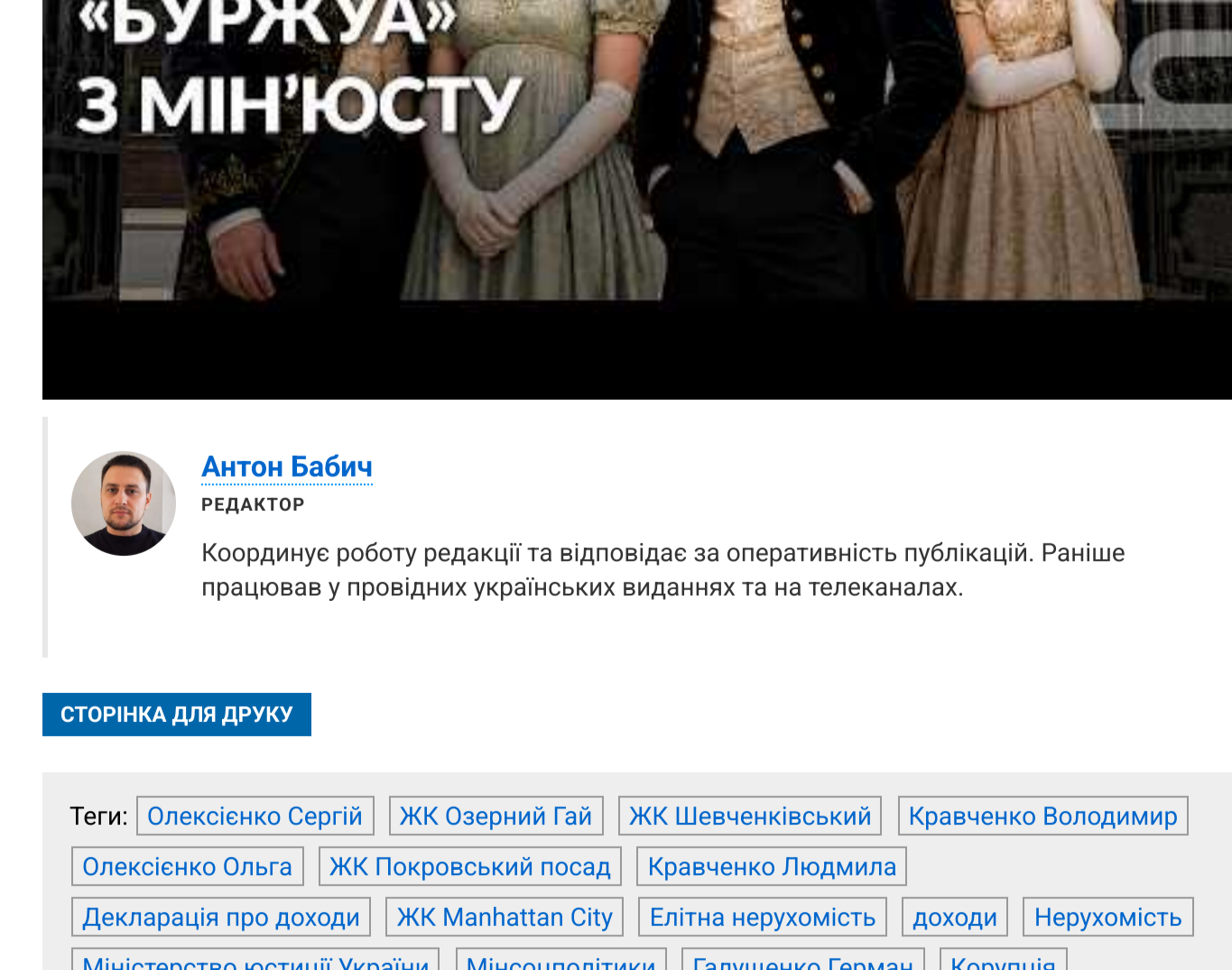
[Hromadske](#) також звернуло увагу на те, що кар'єрні шляхи родичів Людмили Кравченко перетиналися з Міністерством юстиції саме в період, коли вона обіймала там керівну посаду.

Ось, наприклад, громадська організація, до якої входить донька чиновниці Анастасія Кравченко, у 2020-му підписала меморандум про співпрацю з Мінюстом.



Громадська організація, до якої входить донька чиновниці Анастасія Кравченко, у 2020-му підписала меморандум про співпрацю з Мінюстом.

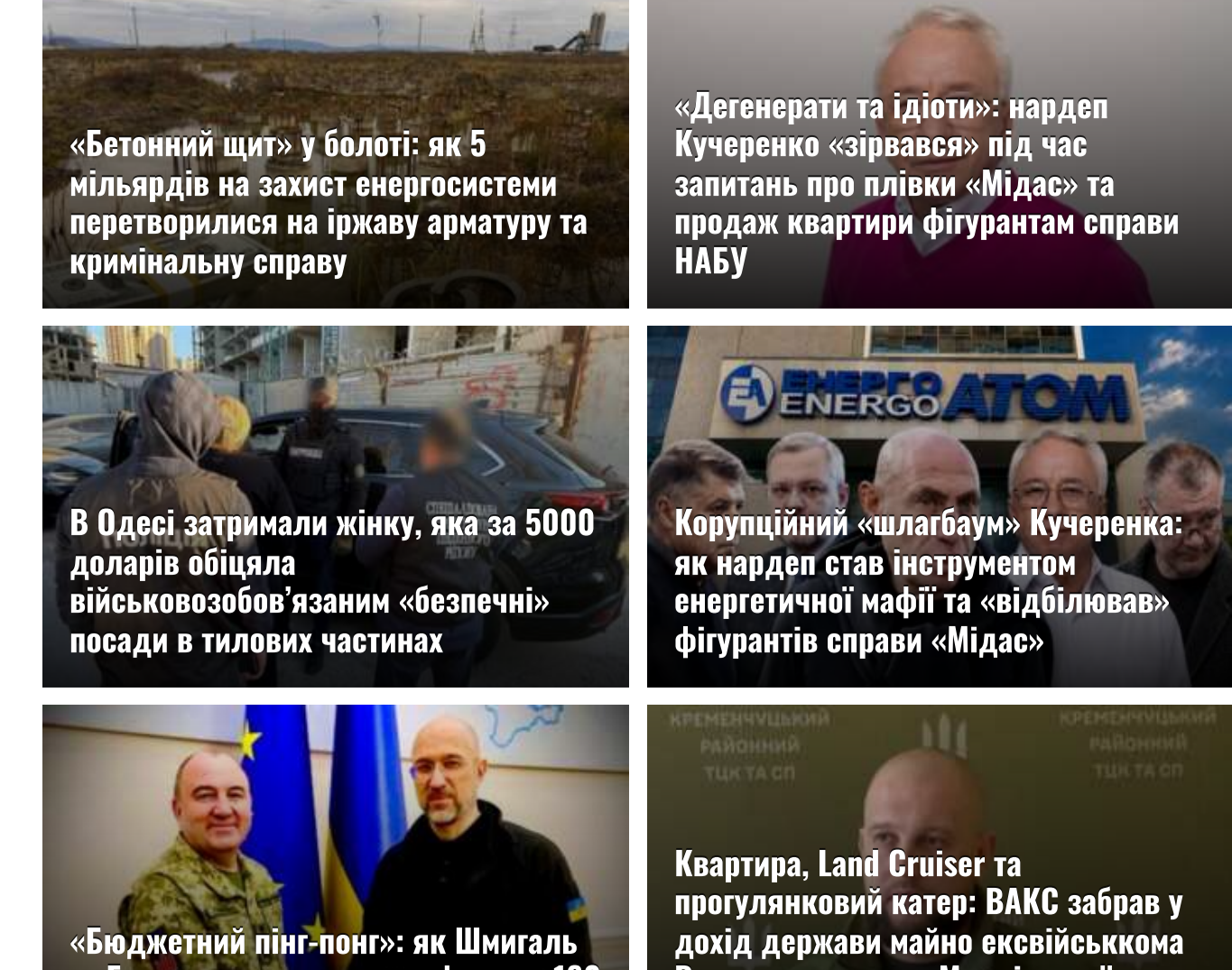
А у 2023-му донька Анастасія Кравченко отримувала в Мінюсти зарплату.



У 2023-му донька Анастасія Кравченко отримувала в Мінюсти зарплату

Згідно Людмили Кравченко Торніке Урехелідзе є керівником одного з підрозділів, подає декларацію кандидата на посаду головного спеціаліста в обласній Заділь Департаменту публічного права Міністерства юстиції України. Цю посаду він також отримав. А цим департаментом керував тоді саме Людмила Кравченко.

Можливо, це йде: але в 2023 році Торніке Урехелідзе вже був у статусі члена доньки Людмили Кравченко – Анастасією. Зокрема, у серпні того ж року донька публікувала фотографію, на якій можна побачити чоловіка.



Дочка Людмили Кравченко із чоловіком

Чи могла Людмила Кравченко впливати на призначення нареченого її доньки до міністерства і в такий спосіб сприяти його кар'єрному зростанню? Ще 29 травня [Hromadske](#) звернулося із запитанням до Міністерства юстиції у листому просяло заступниці міністра Людмилу Кравченко прокоментувати це запитання, а також низку питань щодо набуття її родичами коштами майна. На момент публікації матеріалу відповіді на запит редакції не отримала.

З 2023 року увій в посадовці, Торніке Урехелідзе, працює у Мінюсти. У 2023 році він увійшов до складу робочої групи в очолювання корупційних ризиків в діяльності Міністерства цифрової трансформації.

У відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».



Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».

Відомстві на запит [Hromadske](#) відповіли: «Мінюстири не має повноважень та законних підстав зобов'язувати своїх співробітників надавати публічні коментарі щодо підлягати приватного характеру, які не стосуються ніякої безпосередньої службової діяльності».</