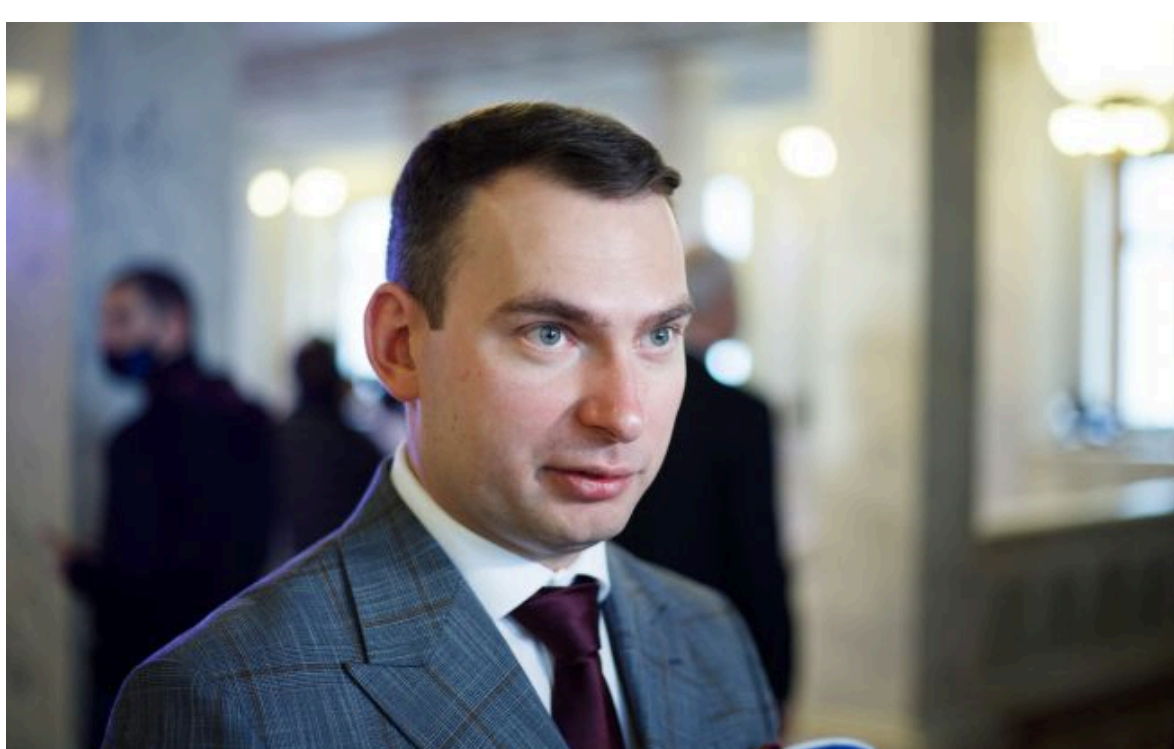


Железняк змінив позицію щодо "злочинної організації" після позову Міндіча, - адвокат

18:08 02.06.2026 Вт

🕒 3 хв

Представники позивача звернули увагу на зміну риторики з боку політика


 СЕРГІЙ НОВІКОВ


Ярослав Железняк (фото: РБК-Україна)

Не витрачай час на шум! Читай тільки суть з РБК-Україна у Google

Народний депутат Ярослав Железняк змінив свою позицію у судовій справі за позовом бізнесмена Тімура Міндіча про захист честі, гідності та ділової репутації. Захист політика тепер називає його попередні заяви "публіцистичними узагальненнями".

Про це повідомляє РБК-Україна з посиланням на коментар адвоката Владислава Теплока виданню "Факти".

Читайте також: [Справа "Мідас": ексміністру енергетики Галуценку продовжили арешт](#)

Справа про захист репутації: чому нардеп змінив риторику в суді

У вівторок, 2 червня, у Шевченківському районному суді Києва пройшло підготовче засідання за цим позовом. Приводом для судового розгляду стали численні публічні висловлювання народного депутата, у яких він пов'язував Міндіча із так званою "злочинною організацією".

За словами адвоката Владислава Теплока, який представляє інтереси бізнесмена, адвокатське об'єднання "Miller" (захист Железняка) вже подало до суду офіційний відзив на позов.

Юрист зазначив, що хоча сторона відповідача просить суд відхилити позов, зміст документа вказує на зміну риторики політика.

За словами адвоката, якщо раніше нардеп прямо говорив про "злочинну організацію Міндіча-Єрмака", то тепер у суді його захист називає це "оціночними судженнями".

"Тепер у суді [Железняк] пояснює, що ці висловлювання були лише "публіцистичними узагальненнями" та "оціночними судженнями", які не можуть вважатися фактичними твердженнями", - наголосив Теплок.

У відзиві захист Железняка прямо зазначає, що формулювання "злочинна організація Міндіча-Єрмака" використовувалося не для констатації факту винуватості бізнесмена, а виключно для привернення уваги до суспільно важливої теми.

Нардеп наголошує, що не стверджував про винуватість позивача, а його висловлювання є оціночними судженнями, які не підлягають спростуванню в суді.

Аргументи захисту Железняка

Як пояснив адвокат, після подання позову політик "фактично відмовився від своїх попередніх категоричних заяв про причетність Тімура Міндіча до злочинної організації та перейшов до аргументації, що його слова не містили жодних фактичних тверджень".

Крім того, за словами юриста, ще одним аргументом захисту стало посилання на те, що словосполучення "злочинна організація Міндіча" вже згадувалося у публічному просторі та медіа.

Саме тому, як стверджується у відзиві, народний депутат "нібито мав право застосовувати його у власних виступах і публікаціях".

Наразі парламентарій намагається обґрунтувати свої висловлювання значним суспільним інтересом до справи.

Для цього у відзиві навіть використовується аргумент про популярність відповідних запитів у пошуковій системі Google.

"Ми вважаємо, що така позиція лише підтверджує безпідставність первинних звинувачень. Якщо висловлювання були лише оціночними судженнями та публіцистичними узагальненнями, то це прямо суперечить попереднім публічним заявам депутата, які подавалися аудиторії як факти", - заявив Теплок.

Що відомо про позов Тімура Міндіча

Зазначимо, що Міндіч звернувся до суду з позовом про захист честі, гідності та ділової репутації у березні цього року.

Спочатку справа розглядалася у Печерському районному суді Києва, однак згодом була передана до Шевченківського районного суду, який наразі продовжує її розгляд.

Не пропустіть головне! Підпишіться на наші оновлення в Google!

Або читайте нас там, де вам зручно!



Більше по темі:

Реклама

НОВИНИ

Новини України

Війна в Україні

Економіка

Світ

Надзвичайні події

ПОЛІТИКА

БІЗНЕС

Економіка

Фінанси

Авто

Tech

Енергетика

Біла економіка

АНАЛІТИКА

Статті

Інтерв'ю

Точка зору

ЖИТТЯ

Гроші

Зміни

Освіта

Суспільство

РОЗВАГИ

Шоу бізнес

Поради

Гороскопи

Свята

Цікаве

Спорт

LIFESTYLE

Психологія

Їжа

Подорожі

Здорове життя

Мода та краса

