



Пошук...

НОВИНИ	КОНФЛІКТИ	ПОЗИЦІЯ	ДУМКА	ПОДІЇ	ВІЙНА	ВІДЕО	БЛОГИ
Головні	Статті	Конфлікти	Кримінал	Розтрата у КП "Плесо": столичний суд звільнив від відповідальності чергового чиновника			

Розтрата у КП "Плесо": столичний суд звільнив від відповідальності чергового чиновника

Читати на руському



Розтрата у КП "Плесо": столичний суд звільнив від відповідальності чергового чиновника

У столиці ще одного посадовця КП "Плесо" звільнено від кримінальної відповідальності. Нещодавно суд закрав справу щодо службової недбалості інженера технагляду Олександра Нудьги (якому загрозувало до 5 років обмеження волі) – у зв'язку із закінченням строків давності.

Цьому "комунальнику" інкримінувалося те, що під час проведення розчистки озера Гилюша на Троєщині у 2018-2019 роках він підписав акти виконаних робіт, до яких було внесено роботи, які по факту не проводились. У результаті такого порушення громаді Києва було нанесено збитки на суму понад 332 тис. гривень. Наразі на лаві підсудних за фактом ймовірного привласнення цих коштів залишається керівник підприємства, яке виконувало відповідний договір підряду. Але, схоже, йому також "не світять" обвинувальний вирок суду – за тх же причин. Таким чином продовжується давня "традиція", за якої правоохоронці активно відкривають справи щодо бюджетних розліпів при проведенні робіт на замовлення КП "Плесо", але з різних причин, у тому числі через затримки у слідстві, не доводять їх до логічного завершення.

Як стало відомо [КВ](#), 1 жовтня 2024 року Деснянський районний суд Києва звільнив інженера технічного нагляду проектування та підготовки будівництва КП "Плесо" Олександра Нудьгу від кримінальної відповідальності за вчинення ним службової недбалості, що спричинила тяжкі наслідки (ч.2 ст. 367 КК України) – у зв'язку із закінченням строків давності.

Таким чином суд задовольнив клопотання цього посадовця. Цією ж ухвалою було закрито кримінальне провадження №420231102030000007, яке було відкрито Деснянським управлінням Нацполіції Києва ще 13 січня 2023 року і в рамках якого правоохоронці вивчали факти можливого скоєння злочину. За інкриміноване порушення Нудьга загрозувало до 5 років обмеження волі. При цьому, згідно з відповідною ухвалою суду, у зв'язку з уникненням відповідальності цьому посадовцю навіть не треба буде компенсувати вартість проведених по цій справі судових експертиз – витрати на залучення експертів у сумі 46,2 тис. гривень були віднесені на рахунок держави.

Що інкримінувалося посадовцю

9 серпня 2018 року між КП "Плесо" і ПП «Сопро-Сервіс» було укладено договір підряду на виконання капітального ремонту по об'єкту "Розчистка та благоустрій озера Гилюша у Деснянському районі". Згідно з цією угодою, вартість робіт повинна була скласти 21,4 млн гривень. Втім, надалі, 3 липня 2019-го, сторони уклали додатковий договір, згідно з яким їхню вартість було зменшено до 1,37 млн гривень, з яких 740,1 тис. гривень підрядник повинен був отримати того ж року. Причиною стало "зменшення бюджетних асигнувань".

Уже під час сілдства правоохоронцям стало відомо, що в рамках реалізації цього договору ПП «Сопро-Сервіс», зокрема, отримало грошові кошти в сумі 332,8 тис. гривень за роботи, які по факту не проводились. Ідеться про "розробку ґрунту 2 групи із використанням спеціальної техніки у вигляді плавучого землесосного дизельного снаряду продуктивністю 140 м³/год". Унаслідок цього комунальному підприємству було нанесено збитки на вищезазначену суму, що було підтверджено результатами відповідних судових експертиз, які було проведено в 2023-2024 роках.

За версією слідства, саме Олександр Нудьга був винен у таких втратах, адже саме він, згідно зі своєю посадовою інструкцією, мав контролювати реалізацію вказаної угоди (у тому числі обсяги робіт) і саме він підписував акти виконаних робіт, до яких було внесено "зайві" витрати. Що цікаво, прокурор по даній справі не заперечив проти звільнення посадовця від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності, оскільки це, мовляв, право обвинуваченого.

<div>Категорія справ № 2449402 Кримінальні справи ст. 367 КК України. Кримінальні провадження у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язані з виконанням службових обов'язків. Службова недбалість.</div> <div>Підставою для призначення 04.10.2024. Зарегістровано: 02.10.2024. Забезпечено виконання загального доступу: 03.10.2024.</div> <div>Номер судового провадження: 1/чк74/484/24</div> <div>Номер кримінального провадження в ЄСПД: 420231102030000007</div>	
<div>Вирок для друку</div>	
<div>Надалі, на підставі зазначеного акту призначення виконання будівельних робіт, на виконання п. 4.2 укладено Договори: КП "ПЛЕСО" - сфериально платіжне замовлення та, 10.07.2019, уперераховано же розробничий розуми ПП "Сопро-Сервіс" № ІНДЕР 1, який містився бюджету на суму 740 146,27 грн., з якої: части 332 825,06 грн. на роботи в орендовій протурі 2 групи із використанням спеціальної техніки у вигляді плавучого землесосного дизельного снаряду продуктивністю 140 м³/год, в сумі 332 825,06 грн., чия строчення вказано даному комунальному підприємству на виконанні суми, що є вказаною накладною.</div> <div>У результаті дискусійного провадння замовником технічного нагляду проектування та підготовки будівництва Комунального підприємства "ПЛЕСО" ОСОБА_4 службовою недбалістю при виконанні обов'язків в провадіння технічного нагляду при виконанні робіт по об'єкту "Розчистка та благоустрій озера Гилюша у Деснянському районі м. Києва (шпальтовий ремонт)", через неусуцальне ставлення до них, КП "ПЛЕСО" провадило роботу фактично не виконаною робіт - розробка ґрунту 2 групи із використанням спеціальної техніки у вигляді плавучого землесосного дизельного снаряду продуктивністю 140 м³/год, в сумі 332 825,06 грн., чия строчення вказано даному комунальному підприємству на виконанні суми, що є вказаною накладною.</div> <div>Таким чином, ОСОБА_4 обумовлюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.367 ч. 2 КК України, як невикладене виконання службового особово своїх службових обов'язків через неусуцальне ставлення до них, що спричинило тяжкі наслідки.</div> <div>В судовому засіданні, 01.10.2024, зазначив ОСОБА_3 звернувся до суду з клопотанням про звільнення обумовленого ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності, на підставі ст. 69 ч.1 п.3 КК України, оскільки обставини кримінального правопорушення, які йому інкримінували, мали місце 05 липня 2019 року, а вому на момент розгляду кримінального провадження стосовно нього в суді справи із передбаченої законом строк давності притягнення його до кримінальної відповідальності за ст. 367 ч. 2 КК України Проти звільнення обумовленого ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності та закриття кримінального провадження.</div> <div>Обумовлений ОСОБА_4 підтвердив клопотання зазначива Проти звільнення його від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності та закриття кримінального провадження стосовно нього. Суть обумовлена та право заперечувати проти закриття кримінального провадження з цих підставі йому відомо та зрозуміло.</div> <div>Прокурор не заперечив проти клопотання зазначива про звільнення обумовленого ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності, оскільки це право обумовленого.</div>	

Скріншот ухвали суду від 1 жовтня 2024 року

Зазначимо, що у квітні 2024 року правоохоронці [визначили](#) матеріали стосовно директора ПП "Сопро-Сервіс" в окреме провадження – №120241100030000655. У той же період цій особі було повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч.4 ст.191 (привласнення майна, вчинене у великих розмірах чи в умовах воєнного стану) і ч.2 ст.366 (службове підроблення, що спричинило тяжкі наслідки) КК України, а вже у травні справу по даному громадянину було [передано](#) до суду. Розгляд обвинувального акту заплановано на 10 жовтня.

У держреєстрі судових рішень опубліковані окремі деталі ймовірних правопорушень з боку посадовців ПП "Сопро-Сервіс". Зокрема, ще на перших етапах слідства правоохоронці [повідомляли](#), що дане підприємство під час відповідного тендеру запропонувало найвищу цінову пропозицію серед усіх учасників, а інші пропозиції по формальним ознакам були відхилені як такі, що не відповідають умовам тендерної документації. У зв'язку з цим слідчі попередньо дійшли висновку, що це "може свідчити про іштуне завищення вартості робіт, зазначених в тендерній документації".



Озеро Гилюша станом на квітень 2024-го (фото столичної прокуратури)

На доказ цього правоохоронці зазначали, що на баланс ПП "Сопро-Сервіс" відсутні активи і наймані працівники у достатній кількості і з відповідною кваліфікацією, а також трудові та виробничі потужності для здійснення відповідних робіт. А тому, мовляв, з метою виконання робіт за договором" підприємством було залучено низку субпідрядних організацій. Наприклад, у неназваній компанії було орендовано земснаряд "Watermasater Classic III" з екіпажем було (місце його базування – с. Сичавка Лиманського району Одеської області), а ще один неназваний фізична особа-підприємець зобов'язався виконати роботи з розробки ґрунту понтоном, який базувався у місті Херсон.

Надалі від свідків правоохоронцям [стало відомо](#), що земляні роботи на березі озера Гилюша проводились улітку 2019 року лише з одного боку. Тоді, мовляв, був задіяний бульдозер, який діставав мул з озера, а вантажний автомобіль переміщував цей мул приблизно на 50 метрів від берега, де він знаходиться і по цей час (станом на червень 2023-го). При цьому, свідки не бачили іншої важкої техніки при виконанні цих робіт. У свою чергу, директор ПП "Сопро-Сервіс" підтвердив, що, не дивлячись на наявність укладених з субпідрядниками договорів, ні земснаряд, ні інша "плавуча" техніка до виконання робіт не залучалися – у зв'язку зі зменшенням бюджетних асигнувань.

Про фігурантів

За даними аналітичної системи Youcontrol, столичне ПП "Сопро-Сервіс" було зареєстроване в червні 2004 року. Як зазначалося вище, його керівником є Андрій Сердюк, засновником, та кінцевим бенефіціаром – Іван Сердюк (вочевидь, батько підозрюваного. – [КВ](#)).

Останній, до т.зв. [групи Павла Тесленка](#) – депутата Київради VI та VIII скликань (обирався від "Блоку Катеринчука" і "Єдиності"). Усього ця група налічує понад шість десятків суб'єктів господарювання, здійснятих у сферах будівництва, нерухомості, інжинірингу, геології та геодезії, а також надання послуг технічного консалтингу в цих сферах. Зокрема, Іван Сердюк у 2016-2017 роках був співласником ТОВ "БДК "Патреон", а у 2015-2017 роках – директором ТОВ "ФСК Будінвест".

Зазначимо, що ПП "Сопро-Сервіс" не відзначається активною участю в тендерах, які проводять різні державні та комунальні структури України. За інформацією бази даних аналітики публічних закупівель [Clarity Project](#), окрім вищезгаданого договору з КП "Плесо", ця компанія має на своєму рахунку всього одну угоду. Так, у 2020 році ПП "Сопро-Сервіс" на замовлення КП "Шляхо-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Печерського району" за 4 млн гривень виконувало гідрофобізацію транспортного огородження Набережного шосе.

Як неодноразово повідомляла [КВ](#), діяльність КП "Плесо" неодноразово звертала на себе увагу правоохоронців та інших "перевіряючих" структур, наслідком чого, є і підозри його посадовцям, і навіть обвинувальні акти. Але суди при цьому дуже часто "пробачають" цим "комунальникам" їхні порушення.

Наприклад, у вересні 2021 року Дніпровський районний суд Києва визнав екс-гендиректора цього підприємства [Олега Юсипенка](#) (на колажі, саме за його "каденції" провадилася розчистка озера Гилюша. – [КВ](#)) невинним у службовій недбалості при будівництві берегоукріплювальних споруд та зони відпочинку вздовж Русанівської протоки. Слідчі Нацполіції не змогли переконати суддю Галину Галигу у тому, що столичний бюджет втратив на цих роботах 1,56 млн гривень. Схоже, не останню роль в такому розвитку подій зіграло те, що аудитор, який виявив порушення при виконанні цього підряду, на суді не зміг згадати обставин перевірки. У столичній прокуратурі з таким судовим вердиктом не погодилися, у зв'язку з чим правоохоронці подали відповідну апеляційну скаргу. Втім, 30 січня 2023 року Київський апеляційний суд [залишив](#) її без задоволення.

А у січні 2024 року Дніпровський районний суд Києва звільнив інженера технічного нагляду КП "Плесо" Андрія Клименка від кримінальної відповідальності за вчинення злочину, передбаченого вищезгаданого ч.2 ст. 367 КК України. Причиною стало звичне закінчення строків давності. Андрію Клименку інкримінувалося те, що він у 2018-2019 роках належним чином не здійснив технічний нагляд за капітальним ремонтом елементів благоустрою Русанівського каналу вздовж вул. Флоренції, не перевірявши відповідність фактичних обсягів виконаних будівельних робіт. Внаслідок КП "Плесо" перерахувало підряднику цих робіт – ТОВ "БК КУБ" – 1,2 млн гривень за частково не виконані роботи. Таким чином, на переконання слідства, міському бюджету Києва було нанесено збитки на вищезазначену суму.

Теоретично обвинувальні вирокі суду ще може отримати ексзаступник гендиректора КП "Плесо" Григорій Соїкис, який є обвинуваченим відразу у декількох справах. Наприклад, йому офіційно інкримінується розтрата бюджетних коштів на ["фейковій" паспортизації київських водокім](#) – струмка Віта і озера Мартишів. Також, за інформацією правоохоронців, Соїкис скоїв службову недбалість, не забезпечивши технічний нагляд і контроль за термінами і якістю виконання робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Вершинка у Солом'янському районі, а також їх відповідністю проектно-кошторисній документації. Як встановили слідчі, внаслідок таких дій місцевому бюджету Києва завдано збитки на понад 2 млн гривень.

КП "Плесо" з 26 квітня 2021 року очолює В'чеслав Савицький. Його попередниками на цій посаді були вищезгаданий Григорій Соїкис (був в.о. керівника з січня по лютий 2020 року), Віталій Болрчук (з лютого 2020 року по квітень 2021 року) та все той же Олег Юсипенко (з вересня 2017 року по грудень 2019 року).

Вказане КП підпорядковане Департаменту захисту довкілля та адаптації до зміни клімату Київської міськдержадміністрації (КМДА) (до червня 2023 року – Управління екології та природних ресурсів), яким з 11 січня 2021 року керує [Олександр Возний](#). З 26 липня 2018 року до 21 травня 2020 року цю структуру очолював [Андрій Мальований](#). Після звільнення Мальованого та до призначення Возного обов'язки начальника заганого структурного підрозділу КМДА виконував [Олександр Савченко](#).

Сферою екології столиці вже майже десять років опікується заступник голови КМДА [Петро Пантелєєв](#).

Іван Кулик Київлянин

Теги: Пантелєєв Петро Мальований Андрій Савченко Олександр Возний Олександр Болрчук Віталій Савицький В'чеслав Соїкис Григорій ООО БК КУБ Олександр Галигу Галина Галигу Клименко Андрій Юсипенко Олег ООО ФСК Єдиність Середок Андрій Середок Іван Сергєєв Павло ООО БДК Патреон КП Сопро-Сервіс Київська прокуратура Харківщина Чернівецька область Службові зв'язаність Кримінал Кіев Івано-Франківська Суд Протести Розтрата КП Плесо
--

Микола Риденко

Микола Риденко «новині світу»

09 жовтня 2024 г., 22:16

Переглядів: 3829

Роздрукувати

Надіслати товаришу

Коментарі: 0

Коментарі:

comments powered by [Disqus](#)

Головна	Новини	Конфлікти	Позиція	Думка	Події	Війна
Про нас	Рейдерство	Політика	Консенсус	Політика		
Статті	Корупція	Корпоративні конфлікти	Різне	Економіка		
Архів	Економіка	Кримінал				
Закони	Новини сайту					
Контакти						

2013-2026 © АНТИКОР — національний антикорупційний портал

Реклама на сайті • Наші партнери

Політика конфіденційності

Використання матеріалів сайту дозволено лише за наявності активного гіперпосилання на джерело. Усі права на тексти, зображення, фотографії та відомості належать їх авторам.

Facebook

Twitter

YouTube

RSS-підписка

Email-розсилка

Мобільна версія