Суд поставив крапку у справі про повернення столичній громаді берегів озера Вирлиця

Читать на русском

Суд поставив крапку у справі про повернення столичній громаді берегів озера Вирлиця

Столична прокуратура спільно з активістами добилися повернення до комунальної власності ділянки площею 19,72 га в Дарницькому районі біля озера Вирлиця (фактично, водно-болотні угіддя).

Остаточну крапку у відповідній судовій справі поставив Касаційний господарський суд. Таким чином, тепер ТОВ “Мрія-Інвест”, що входить до орбіти екснардепа Віталія Хомутинніка (на колажі праворуч), не зможе реалізувати скандальний план щодо будівництва на цій території ТРЦ або ж багатофункціонального комплексу (БФК), проти чого виступала місцева громада. За словами фахівців, наразі вже триває робота стосовно того, щоб оголосити цю територію ландшафтним заказником, аби унеможливити забудову цієї землі в майбутньому. Існує думка, що міська влада через деякий час може здійснити чергову спробу “подарувати” цю землю “грошовитим бізнесменам”. Втім, процедура відповідного землевідведення буде ускладнена, активісти обіцяють блокувати такі процеси.

Як повідомив столичний адвокат і правозахисник Олександр Дядюк, найближчим часом громадськість Києва ініціюватиме оголошення водної гладі озера Вирлиця і території навколо нього ландшафтним заказником місцевого значення.

Відповідне клопотання до Департаменту захисту довкілля та адаптації до зміни клімату Київської міськдержадміністрації (КМДА) готує благодійна організація (БО) “Благодійний фонд Дніпровського району Києва “Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ)”. Реалізація в майбутньому такої ідеї стала можливою в результаті того, що столична прокуратура разом з вищезгаданою організацією змогли в судовому порядку добитися остаточного повернення до комунальної власності громади міста ділянки біля озера Вирлиця площею 19,72 га, орендарем якої виступало ТОВ “Мрія-Інвест” і на якій ця компанія планувала побудувати торгово-розважальний центр (ТРЦ).

За словами Олександра Дядюка, який був представником БО “КЕКЦ” у цій судовій справі (дана організація виступала в якості третьої особи на стороні прокуратури), фактично у історії щодо спроб забудови території навколо зазначеної водойми поставлена крапка. Наразі, за даними адвоката, ТОВ “Мрія-Інвест” вже не має у своєму користуванні землі на цій локації – окрім вищезгаданої ділянки компанія свого часу орендувала у громади ще дві ділянки площею 4,15 га і 6,16 га біля озера Вирлиця, але термін дії відповідних орендних угод вже сплив.

При цьому, Олександр Дядюк вказує на те, що столична влада все ж може здійснити спроби знову “знайти” користувачів для цієї землі, але у зв’язку з тим, що ці ділянки незабудовані, таке землевідведення, відповідно до вимог законодавства, повинно бути здійснене за більш складною процедурою – шляхом проведення земельних торгів. До того ж, на переконання адвоката, столична громадськість зробить усе, аби не дозволити керівництву Києва реалізувати таку гіпотетичну ідею.

“На засідання Верховного суду по цій справі прийшла громадськість, яка підтримала наші вимоги. Представник прокуратури, яка подавала цей позов, також старався – правоохоронці непогано попрацювали. Судді все вислухали і винесли рішення на користь громади – не дивлячись на те, що першу інстанцію ми програли. Тепер нам треба думати, як вирішити проблему з тим, що вони (забудовники. – ЗМІ) примудрилися засипати частину озера. Коли буде створено заказник, це вже будуть природоохоронні землі, а тому там ніхто нічого не зможе будувати. І до того ж, ми не за те боролися, щоб хтось знову за хабарі віддав цю землю”, – підкреслив Олександр Дядюк.

Аргументи сторін судового спору

Нагадаємо, даний позов було подано столичною прокуратурою у вересні 2022 року. Йшлося про визнання незаконним та скасування рішення Київради №608/3184 від 7 липня 2005 року щодо передачі ділянки площею 19,72 га в оренду ТОВ “Мрія-Інвест” (кадастровий номер 8000000000:90:171:0034, цільове призначення – для будівництва, експлуатації та обслуговування торгівельно-розважального та офісно-виставкового комплексу), визнання недійсним договору оренди цієї землі, який було укладено між міськрадою і вказаною компанією 9 листопада 2005 року, зобов’язання ТОВ “Мрія-Інвест” звільнити цю землю шляхом приведення її у придатний для використання стан тощо. Свої вимоги правоохоронці аргументували відразу декількома факторами.

Так, за інформацією прокуратури, ще у 1994 році Київрада прийняла рішення включити озеро Вирлиця до переліку об’єктів, що резервуються для заповідання. При цьому, на переконання позивачів, на Публічній кадастровій карті чітко видно, що вищезгадана земельна ділянка фактично є частиною вказаної водойми, а тому, мовляв, на неї також розповсюджується цей “резерв”. У зв’язку з цим, як вважають в прокуратурі, столична міськрада, передавши цю ділянку в оренду ТОВ “Мрія-Інвест”, незаконно змінила її цільове призначення, адже такі землі мають особливий статус і спеціальний режим – навіть не дивлячись на те, що рішення про встановлення на ній природоохоронного режиму остаточно ще не було прийнято.

При цьому, в прокуратурі вказували на те, що інформацію про “особливість” даної ділянки підтверджують декілька профільних державних структур.

Зокрема, у Басейновому управлінні водних ресурсів середнього Дніпра повідомили правоохоронцям, що дана ділянка є мілководною заболоченою частиною озера Вирлиця і входить до земель водного фонду, а тому присвоєний їй код цільового призначення не відповідає вимогам чинного законодавства щодо використання земель водного фонду. Про те, що вказана ділянка є частиною озера Вирлиця в прокуратурі підтвердили і в Інституті зоології імені І.І. Шмальгаузена НАН України. При цьому в науковій установі повідомили, що нею було розроблено наукове обґрунтування щодо включення в цю зону декількох ділянок біля вказаної водойми, у тому числі й ділянки площею 19,72 га.

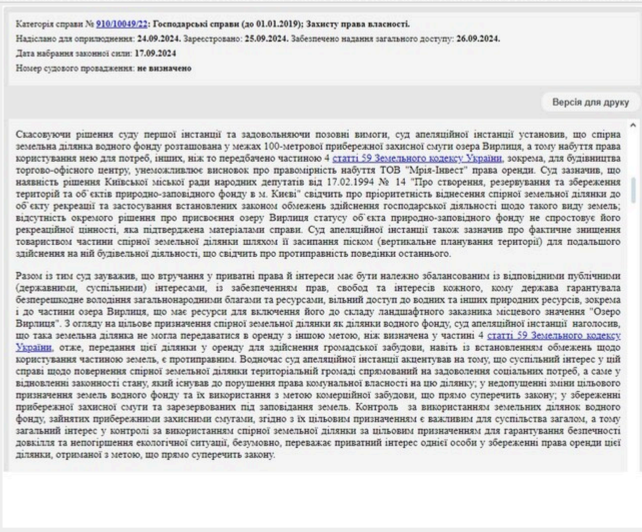
Згідно з цим обґрунтуванням, вищезгадана ділянка разом з сусідніми по суті є водно-болотними угіддями та частиною акваторії озера Вирлиця вздовж його північного берега. За інформацією інституту, ці болотисті заплави є єдиними острівцями природної екосистеми та оселищем птахів, серед яких більшість є охоронними видами. Крім того, дані заплави є місцем нересту трьох червонокнижних видів риб (ялець звичайний, карась звичайний, а також в’язь) і мають багате видове різноманіття рослинності (прибережні зарості повітряно-водяної рослинності). На переконання установи, знищення середовища існування цих рослинних угруповань, а саме мілководдя та прибережно-захисної смуги, призведе до значного збільшення токсикантів у довкіллі (йдеться про те, що рослини очищають навколишнє середовище, і якщо вони будуть знищені, довкілля буде забруднено. – ЗМІ).

У свою чергу, інженер-землевпорядник, який у вересні 2022 року проводив геодезичну зйомку цієї ділянки, поінформував прокуратуру, що ця земля знаходиться в межах 100-метрової прибережної захисної смуги, а також в межах водоохоронної зони озера Вирлиця. Крім того, як зазначалося вище, Державне космічне агентство України у відповідь на запит прокуратури надало космічні знімки цієї ділянки, з яких чітко видно, що станом на час відведення цієї землі під забудову (2005 рік) та до 2013 року, ділянка є частиною озера Вирлиця, і значна її площа вкрита була водою. Разом з тим, на космічних знімках станом на квітень 2013 року та на травень 2022 року уже було зафіксовано, що частина цієї ділянки, яка раніше була вкрита водою, вже засипана.

У Київраді і ТОВ “Мрія-Інвест” виступили проти задоволення позовних вимог прокуратури. Зокрема, юристи компанії-орендаря вказали на те, що на момент розробки та погодження проєкту землеустрою щодо відведення цієї ділянки вона офіційно не знаходилась у прибережній захисній смузі озера Вирлиця і ця обставина, мовляв, у той період “перевірялася відповідними службами міста на підставі вичерпних документів та була ними погоджена”. Крім того, у ТОВ “Мрія-Інвест” повідомили суддям, що раніше прокуратура вже подавала майже аналогічний позов, але успіхів щодо повернення цієї землі правоохоронці не мали.

Як зазначалося вище, переконати служителів Феміди у першій інстанції правоохоронці не змогли – 9 лютого 2023 року Господарський суд Києва відмовив їм у задоволенні позову. Надалі прокуратура подала апеляційну скаргу на такий судовий вердикт. Зокрема, правоохоронці вказували на те, що відсутність проєкту землеустрою щодо встановлення прибережної захисної смуги, на якому наголошували відповідачі, не може свідчити про відсутність самої прибережної захисної смуги, оскільки її розмір встановлений законом. Крім того, служителі Феміди вказали на те, що відсутність окремого рішення про присвоєння озеру статусу об’єкта природно-заповідного фонду не спростовує його рекреаційної цінності. І врешті-решт, 4 жовтня 2023 року Північний апеляційний господарський суд задовольнив скаргу прокуратури Києва.

У ТОВ “Мрія-Інвест” такого не збиралися здаватися – компанія подала касаційну скаргу на програшне для себе рішення апеляційного суду. Але, як було вказано вище, успіхів тепер вже ексорендар землі не мав – 17 вересня 2024 року колегія суддів Касаційного господарського суду відмовила “Мрії-Інвест” у задоволенні її вимог.



Категорія справи № 910/10049/22: Господарські справи (до 01.01.2019); Захисту права власності.
Надіслано для оприлюднення: 24.09.2024. Зареєстровано: 25.09.2024. Забезпечено надання загального доступу: 26.09.2024.
Дата набрання законної сили: 17.09.2024
Номер судового провадження: не визначено

Версія для друку

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та задовольняючи позовні вимоги, суд апеляційної інстанції установив, що спірна земельна ділянка водного фонду розташована у межах 100-метрової прибережної захисної смуги озера Вирлиця, а тому набуття права користування нею для потреб, інших, ніж то передбачено частиною 4 статті 59 Земельного кодексу України, зокрема, для будівництва торгово-офісного центру, унеможливлює висновок про правомірність набуття ТОВ "Мрія-Інвест" права оренди. Суд зазначив, що наявність рішення Київської міської ради народних депутатів від 17.02.1994 № 14 "Про створення, резервування та збереження територій та об'єктів природно-заповідного фонду в м. Києві" свідчить про пріоритетність віднесення спірної земельної ділянки до об'єкту рекреації та застосування встановлених законом обмежень здійснення господарської діяльності щодо такого виду земель; відсутність окремого рішення про присвоєння озеру Вирлиця статусу об'єкта природно-заповідного фонду не спростовує його рекреаційної цінності, яка підтверджена матеріалами справи. Суд апеляційної інстанції також зазначив про фактичне знищення товариством частини спірної земельної ділянки шляхом її засипання піском (вертикальне планування території) для подальшого здійснення на ній будівельної діяльності, що свідчить про протиправність поведінки останнього.

Разом із тим суд зауважив, що втручання у приватні права й інтереси має бути належно збалансованим із відповідними публічними (державними, суспільними) інтересами, із забезпеченням прав, свобод та інтересів кожного, кому держава гарантувала безперешкодне володіння загальнонародними благами та ресурсами, вільний доступ до водних та інших природних ресурсів, зокрема і до частини озера Вирлиця, що має ресурси для включення його до складу ландшафтного заказника місцевого значення "Озеро Вирлиця". З огляду на цільове призначення спірної земельної ділянки як ділянки водного фонду, суд апеляційної інстанції наголосив, що така земельна ділянка не могла передаватися в оренду з іншою метою, ніж визначена у частині 4 статті 59 Земельного кодексу України, отже, передання цієї ділянки у оренду для здійснення громадської забудови, навіть із встановленням обмежень щодо користування частиною земель, є протиправним. Водночас суд апеляційної інстанції акцентував на тому, що суспільний інтерес у цій справі щодо повернення спірної земельної ділянки територіальній громаді спрямований на задоволення соціальних потреб, а саме у відновленні законності стану, який існував до порушення права комунальної власності на цю ділянку; у недопущенні зміни цільового призначення земель водного фонду та їх використання з метою комерційної забудови, що прямо суперечить закону; у збереженні прибережної захисної смуги та зарезервованих під заповідання земель. Контроль за використанням земельних ділянок водного фонду, зайнятих прибережними захисними смугами, згідно з їх цільовим призначенням є важливим для суспільства загалом, а тому загальний інтерес у контролі за використанням спірної земельної ділянки за цільовим призначенням для гарантування безпечності довкілля та непогіршення екологічної ситуації, безумовно, переважає приватний інтерес однієї особи у збереженні права оренди цієї ділянки, отриманої з метою, що прямо суперечить закону.

Скріншот постанови Касаційного господарського суду від 17 вересня 2024 року

Скандальна передісторія

8 квітня 2004 року між ТОВ “Мрія-Інвест” та Головним управлінням економіки та інвестицій КМДА (зараз – Департамент економіки та інвестицій) було укладено інвестиційний договір №049-13/і/12 на будівництво багатофункціонального спортивно-оздоровчого комплексу (БФК) із зоною відпочинку, закладів торгівлі та громадського харчування в районі озера Вирлиця.

Інвестор планував побудувати тут офісні приміщення, багатозальний кінотеатр, супермаркет із паркінгом, боулінг, більярдний клуб, парк атракціонів, ресторани, готель, спортивно-оздоровчий комплекс, виставковий комплекс та інші види приміщень і закладів орієнтовною загальною площею 85,8 тис. кв. м. Приблизна вартість будівництва мала скласти 92,6 млн гривень.

На виконання інвестиційного договору протягом 2005-2008 років столична міськрада передала ТОВ “Мрія-Інвест” в оренду три ділянки загальною площею: площею 19,72 га (кадастровий номер – 8000000000:90:171:0034), площею 6,16 га та площею 4,15 га (кадастровий номер – 8000000000:90:171:0069). Найбільша ділянка призначалася безпосередньо для будівництва БФК, а дві меншої ділянки – для облаштування зони відпочинку.

18 вересня 2008 року між Департаментом економіки та інвестицій КМДА і ТОВ “Мрія-Інвест” було укладено договір пайової участі у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва №564. Згідно з договором, компанія мала сплатити пайовий внесок у зв’язку з будівництвом торгово-розважального комплексу на проспекті Миколи Бажана та вулиці Ревуцького (в районі озера Вирлиця) у Дарницькому районі столиці. Розмір цього внеску становив 97,08 млн гривень, проте дана сума підлягала уточненню після затвердження проєктно-кошторисної документації будівництва.

Восени 2013 року прокуратура Києва подала до столичного госпсуду позов щодо визнання недійсними договорів оренди ділянок площею 19,72 га та 6,16 га. Тоді правоохоронці програли – 15 жовтня 2014 року суд повністю відмовив їм у задоволенні позовних вимог. Серед іншого, прокурори не змогли переконати служителів Феміди, що при здійсненні цього землевідведення не було отримано усі необхідні погодження проєкту землеустрою. Вочевидь, саме цю справу згадували у ТОВ “Мрія-Інвест” під час останнього судового спору.

Надалі, у 2018-2022 роках, столична прокуратура та Департамент економіки та інвестицій КМДА в рамках відразу декількох справ намагалися в судовому порядку стягнути з ТОВ “Мрія-Інвест” несплачену компанією заборгованість зі сплати пайового внеску, та це будівництво. Однак у всіх цих випадках позивачі програвали.

Наприклад, у листопаді 2022-го Касаційний господарський суд поставив крапку у справі щодо стягнення з “Мрія-Інвест” 112 млн гривень (пайовий внесок плюс інфляційні втрати і пеня, які “накапали” через його несплату), яка була ініційована вищезгаданим департаментом столичної мерії і в якій той не мав успіхів. Однією з причин поразки чиновників служителі Феміди називали невирішеність земельного питання. Йшлося про те, що в оренді у вказаної компанії на той час залишалася лише одна з трьох земельних ділянок (площею 19,7 га), а термін оренди двох інших уже минув. У зв’язку з цим судді зазначали, що ТОВ “Мрія-Інвест”, мовляв, в цій ситуації взагалі не можна назвати забудовником, а тому сплачувати пайовий внесок ця компанія не повинна.

Зазначимо, щодо дати закінчення права оренди на ділянку площею 4,15 га у відкритих джерелах точна інформація відсутня, але можна припустити, що це трапилося у 2011 році, адже ділянку в 2007 році було передано на 3 роки, а відповідний договір було підписано в 2008 році, і надалі ця угода, схоже, не продовжувалася. Що стосується ділянки площею 6,16 га, то фактично ТОВ “Мрія-Інвест” втратило на неї право в 2010 році.

26 березня 2021 року Управління екології та природних ресурсів КМДА видало ТОВ “Мрія-Інвест” висновок №077-1354 про оцінку впливу будівництва ТРЦ у районі озера Вирлиця на навколишнє середовище. Але окремі пункти цього документу не задовольнили компанію, через що вона ініціювала судовий спір щодо визнання їх протиправними та скасування. Як пізніше зазначав Олександр Дядюк, це пов’язано з тим, що дані пункти значно обмежують ТОВ “Мрія-Інвест” у реалізації його планів – тобто, виникав ризик, що компанії доведеться “вгамувати свої апетити”, адже їй просто не дозволять будувати БФК з такими параметрами, які вона задумала.

Так, “Мрія-Інвест” у своєму позові попросила скасувати пункт про те, що неможливо оцінити вплив від будівництва БФК біля озера Вирлиця “на клімат та мікроклімат, повітряне, водне, геологічне середовище, рослинний та тваринний світ, біорізноманіття тощо”. Серед іншого, компанія вважає, що потрібно визнати протиправним пункт про те, що її діяльність на цій території може бути визнана допустимою лише “за результатами здійснення додаткової оцінки впливу на довкілля”. У першій та апеляційній інстанції ТОВ “Мрія-Інвест” не мало успіху, і наразі ця справа де-юре вже понад рік перебуває на розгляді Касаційного адмінсуду України.

Також наприкінці серпня 2021 року ТОВ “Мрія-Інвест” звернулося до ОАСК з позовом до Державної екологічної інспекції Київського округу про визнання протиправним та скасування рішення, а також про зобов’язання вчинити дії. Втім, ця справа так і не була розглянута по суті – схоже, у компанії відмовилися від ідеї судитися з екоінспекторами.

Зазначимо, у матеріалах цього провадження не уточнювалося, яке рішення планувало оскаржити ТОВ “Мрія-Інвест”. Втім, відомо, що протягом 2021 року екоінспекція двічі, у травні та у липні, проводила перевірки за місцем господарської діяльності компанії – у районі озера Вирлиця. Тому можна припустити, що в компанії залишилися незадоволені результатами другої перевірки, за результатами якої екоінспекція 29 липня 2021 винесла припис про те, що ТОВ “Мрія-Інвест” не може проводити свою господарську діяльність на цій території. Підставою для такої реакції екоінспекторів стало те, що ТОВ “Мрія-Інвест” не отримало позитивного висновку на здійсненні інженерної підготовки території в районі озера Вирлиця та на берегоукріплення.

До активної реалізації своїх планів на березі озера Вирлиця ТОВ “Мрія-Інвест” приступило орієнтовно у квітні 2021 року – в районі зазначених ділянок, була помічена будівельна техніка. Наміри освоїти цю територію викликали обурення громади Дарницького району. Місцеві жителі розпочали протести у зв’язку з тим, що новий ТРЦ, на їхню думку, посилить проблеми із надмірно активним транспортним трафіком у даній локації, підвищить рівень забруднення повітря, призведе до знищення тваринного світу тощо. Також громадськість намагалася донести владі позицію про те, що це будівництво суперечить законодавству, яке забороняє будівництво більшості видів будівель у прибережних зонах.

Столична влада відреагувала на протести громадськості підготовкою одразу трьох проєктів рішень, затвердження яких мало б обмежити ТОВ “Мрія-Інвест” у реалізації його будівельних планів. Як повідомляли ЗМІ, КМДА запропонувала не укладати з ТОВ “Мрія-Інвест” договір оренди ділянки площею 6,16 га на новий термін. У свою чергу депутата Київради Євгенія Кулеба (фракція “Слуга народу”) подала до міськради проєкти рішень про створення на ділянці площею 6,16 га ландшафтного заказника місцевого значення, а також про оголошення ландшафтним заказником безпосередньо самої водної гладі озера Вирлиця. Згідно з другим документом, цей заказник повинен охопити територію орієнтовною площею 98 га. На переконання народної обраниці, створення цих природоохоронних зон дозволить не допустити забудову цієї території вищезгаданим БФК.

Втім, перший проєкт рішення навіть жодного разу не був винесений до сесійної зали Київради, а для ухвалення рішення з другої ініціативи Кулеби депутатському корпусу міськради двічі не вистачало голосів – у серпні та вересні 2021 року. Вочевидь, що ключову роль у такій позиції міськради відігравала думка мера Києва Віталія Кличка. Річ у тім, що ще 24 червня 2021 року, під час пленарного засідання Київради, столичний градоначальник розповів, що йому, як колишньому мешканцю Харківського масиву, дуже сподобався проєкт “Мрії-Інвест”.

Надалі, 26 січня 2022 року, депутат Київради Олександр Супрун (фракція “Європейська солідарність”) зареєстрував проєкт рішення щодо ініціювання надання статусу парку вищезгаданій ділянці біля озера Вирлиця площею 4,09 га (це саме та ділянка площею 4,15 га, але її розміри, схоже, були уточнені. – ЗМІ). Ним передбачена зміна цільового призначення цієї землі на “для створення та облаштування парку без права капітальної забудови його наземної частини” та передача її в постійне користування КО “Київзеленбуд”, яке надалі повинне опікуватися даною зеленою зоною.

На переконання народного обранця, парк потрібно створити з огляду на те, що в Дарницькому районі не вистачає місць відпочинку і що місцеві мешканці виражають невдоволення через хаотичну забудову цієї місцевості. Втім, як це було і зі згаданими вище проєктами рішень, станом на сьогодні цей документ так і не було остаточно погоджено.

А вже торік, 21 червня, заступник голови КМДА з питань здійснення самоврядних повноважень Петро Оленич і Департамент земельних ресурсів КМДА зареєстрували в міськраді проєкт рішення щодо надання дозволу КО “Київзеленбуд” дозволу на розробку проєкту землеустрою задля подальшого відведення вказаної ділянки площею 4,09 га в постійне користування. Згідно з документом, надалі це комунальне об’єднання зможе використовувати її для обслуговування та експлуатації зелених насаджень. Тобто, фактично столична влада оголосила про намір створити на цій території зелену зону. Але, як і у попередніх випадках, остаточного рішення по такій ініціативі міськрадою прийнято не було.

Чиї інтереси

За даними аналітичної системи Youcontrol, столичне ТОВ “Мрія-Інвест” було зареєстровано у вересні 2003 року. Керівницею цієї компанії вказано Наталію Науменко, засновником – компанію з Кіпру “Барвен Холдинг Лімітед”.

Наталія Науменко, ймовірно, входить до оточення нардепа IV-VIII скликань та відомого бізнесмена Віталія Хомутинніка. На це, наприклад, натякає той факт, що у 2019 році вона була керівницею ТОВ “МІК”, яке належить вказаному діячу. При цьому, в 2020-2021 роках посадовці компаній Хомутинніка підтверджували свій інтерес до будівництва вказаного ТРЦ на березі озера Вирлиця та повідомляли, що планують виступити інвесторами цього проєкту.

Не менш цікавими є й колишні керівники та співвласники ТОВ “Мрія-Інвест”. Так, до вересня 2020 року директором цієї компанії був Юрій Іонанов – шкільний друг Віталія Кличка (у 2005 році Іонанов розповідав, що разом із нинішнім мером Києва у дитинстві любили варити кисіль). За даними Youcontrol, з серпня 2003 року по вересень 2005 року Юрій Іонанов також був офіційним керівником благодійної організації “Благодійний фонд “Фонд Кличко”. До речі, на цій посаді його змінила заступник голови КМДА, депутатка Київради Ганна Старостенко (фракція “УДАР”), а на даний момент директоркою згаданого фонду зазначена Ангеліна Осадча. Також Юрій Іонанов з червня 2004 року до травня 2009 року був керівником ТОВ “Північна інвестиційна група”, кінцевим бенефіціаром якого наразі є брат столичного мера Володимир Кличко.

До квітня 2019 року ще одним засновником ТОВ “Мрія-Інвест” значилося ТОВ “Маркет Рісерс Груп” (до вересня 2020 року ця компанія називалася ТОВ “XXI століття”). Керівником цього ТОВ до вересня 2020 року також було зазначено Юрія Іонанова. При цьому, у різні часи серед керівників ТОВ “XXI сторіччя” були вказані Тарас Кутовий (екснардеп і ексміністр аграрної політики та продовольства України), Мераб Парцхаладзе та Жора Цагареішвілі (брати Лева Парцхаладзе – ексдепутата Київради, ексзаступника голови Київської облдержадміністрації та ексзаступника міністра регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ). Протягом 1999-2001 років одним із співвласників ТОВ “XXI століття” був безпосередньо сам Лев Парцхаладзе.

Департамент земельних ресурсів КМДА з 29 червня 2021 року очолює Валентина Пелих (виконувала обов’язки керівника цієї структури з 2 квітня 2021 року). З 27 липня 2018 року по 1 квітня 2021 року, цим департаментом керував вищезгаданий Петро Оленич, який з 2 квітня 2021 року обіймає посаду заступника голови КМДА та курує в Києві земельні та містобудівні питання.

Автор: Іван Кулик

Джерело: КиївВлада

Теги: Науменко Наталья | Барвен Холдинг Лімітед | ООО МИК | ТОВ МІК | ООО Маркет Рисерс Групп | ООО Северная инвестиционная группа | Цагареишвили Георгий | Цагареішвілі Георгій | Парцхаладзе Мераб | Пелих Валентина | Парцхаладзе Лев | Кутовий Тарас | ТОВ Північна інвестиційна група | ТОВ Маркет Рісерс Груп | ТОВ XXI століття | Осадчая Ангелина | Старостенко Анна | Ионанов Юрий | Кличко Виталий | Київзеленбуд | КП Киевзеленстрой | Киевзеленстрой | Оленич Петр | Департамент земельных ресурсов КГГА | ОАСК | Київрада | Киевсовет | Киевский эколого-культурный центр | Київський еколого-культурний центр | КМДА | КГГА | Дядюк Александр | Виталий Хомутынник | ООО Мрия-Инвест | Мрия-Инвест | Вирлиця | Київ | Киев

Максим Левченко
ВИПУСКОВИЙ РЕДАКТОР

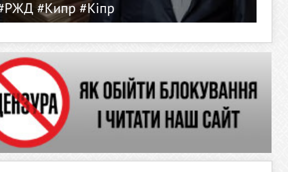
30 вересня 2024 г., 14:35 | Переглядів: 2758 | Коментарі: 0

Роздрукувати | Надіслати товаришу

Коментарі:

comments powered by Disqus

Важливі новини



Останні новини

По даті | По переглядам | По коментарям

- 17:24 «Міг працювати в Англії та Італії»: відомий іноземець пояснив, чому обрав збірну України замість європейських клубів
- 17:18 **Ситуація на фронті: від початку доби росіяни 61 раз атакували позиції Сил оборони**
- 17:12 Українські дрони влаштовують засідки біля аеродромів у Криму для знищення російської авіації, – FT
- 17:07 Земля під ТЦ Cube на Борщагівці: Київрада готує «схему» для родини депутата Товмасяна та співвласника АТБ
- 17:02 Кронпринц Норвегії Гокон заявив про погіршення стану здоров'я своєї дружини Метте-Маріт
- Підписуйтесь на наш канал в Telegram. Оперативно про головне
- 16:59 **«Шансів на порятунок не було»: деталі та реакція близьких на загибель блогерки Vikunciy у ДТП на Кіровоградщині**
- 16:55 WP: Адміністрація Трампа просуває створення банкноти у 250 доларів з його портретом
- 16:50 ДБР передало до суду третю справу щодо екскерівника Рівненського ТЦК: мова про збитки на 1 мільйон гривень
- 16:47 "В будь-який момент": Шойгу озвучив чергові погрози щодо масованого удару по Києву
- 16:41 Брюссель проти Маска: ЄС планує обмежити доступ Starlink та Amazon до супутникових частот
- 16:36 Атака на танкери біля берегів Туреччини: два морські дрони не здетонували
- 16:30 Помилка у декларації не є «схемою»: суд скасував претензії митниці до імпортера батарей на 427 тисяч гривень
- 16:25 **Російські війська обстріляли Сумщину: загинуло двоє цивільних, які їхали на скутері**
- 16:20 Рада ЄС схвалила виділення Україні сьомого траншу на 2,8 мільярда євро в межах Ukraine Facility
- 16:16 Нові дані у справі iGaming-мерчантів: фігурантів розслідувань помітили у Монако
- 16:12 Загострення на кордоні: Ізраїльська авіація завдала удару по житловому району на півдні Лівану
- 16:06 Міністр оборони Федоров презентує нардепам проєкт реформи служби в ЗСУ, - ЗМІ
- 16:00 Фейкові діагнози та виїзд за кордон: у Дніпрі викрили організаторів схеми ухилення від мобілізації
- 15:52 На Волині суд оштрафував чоловіка за спробу провезти канабіс через кордон
- 15:47 Економія на захисті: АОЗ замовила бронежилетів на 593 мільйони гривень за рекордно низькими цінами
- 15:40 В Німеччині не мають єдиної практики щодо натуралізації українських біженців, - Die Welt
- 15:32 Хто підписува контракти на 3,5 мільйона гривень: На Вінниччині ФОП зниклого безвісти військового два роки вигравав тендери

Теги новин

COVID-19 агрессия России Атака Війна Война ВСУ Вторжение Дональд Трамп Донбасс ДТП Зеленский ЗСУ Киев Київ коронавирус Коррупция Напад Росії на Україну Нападение России на Украину оккупанты окупанти Порошенко Путин Росія Россия СБУ США Украина Україна ЧП Эпидемия коронавируса

Наші опитування

Чи вірите ви, що Дональд Трамп зможе зупинити війну між Росією та Україною?

- Так, повністю зможе
- Частково зможе, але не відразу
- Ні, не зможе
- Це залежить від дій інших сторін
- Важко відповісти

Голосувати

Показати результати опитування
Показати всі опитування на сайті

2013-2026 © АНТИКОР – національний антикорупційний портал
Реклама на сайті • Наші партнери
Політика конфіденційності
Використання матеріалів сайту дозволено лише за наявності активного гіперпосилання на джерело. Усі права на тексти, зображення, фотографії та відеоматеріали належать їх авторам.
Facebook | Twitter | YouTube | RSS-підписка | Email-розсилка | Мобільна версія

0.051303