

Суддя з Харкова на замовлення: Україна могла втратити понад пів мільярда гривень через махінації з розподілом справ

Суддя з Харкова на замовлення: Україна могла втратити понад пів мільярда гривень через махінації з розподілом справ

[Читати на руському](#)



Суддя з Харкова на замовлення: Україна могла втратити понад пів мільярда гривень через махінації з розподілом справ

Журналісти встановили випадки маніпуляції автоматичним розподілом справ у Харківському окружному адміністративному суді на користь судді Олени Заїчко. «Потрібні» до тих же схем відносять, щоб знайти «потрібного» суддю, який винесе суддю зобов'язав державу заплатити підприємству кородного депутата понад пів мільярда гривень.

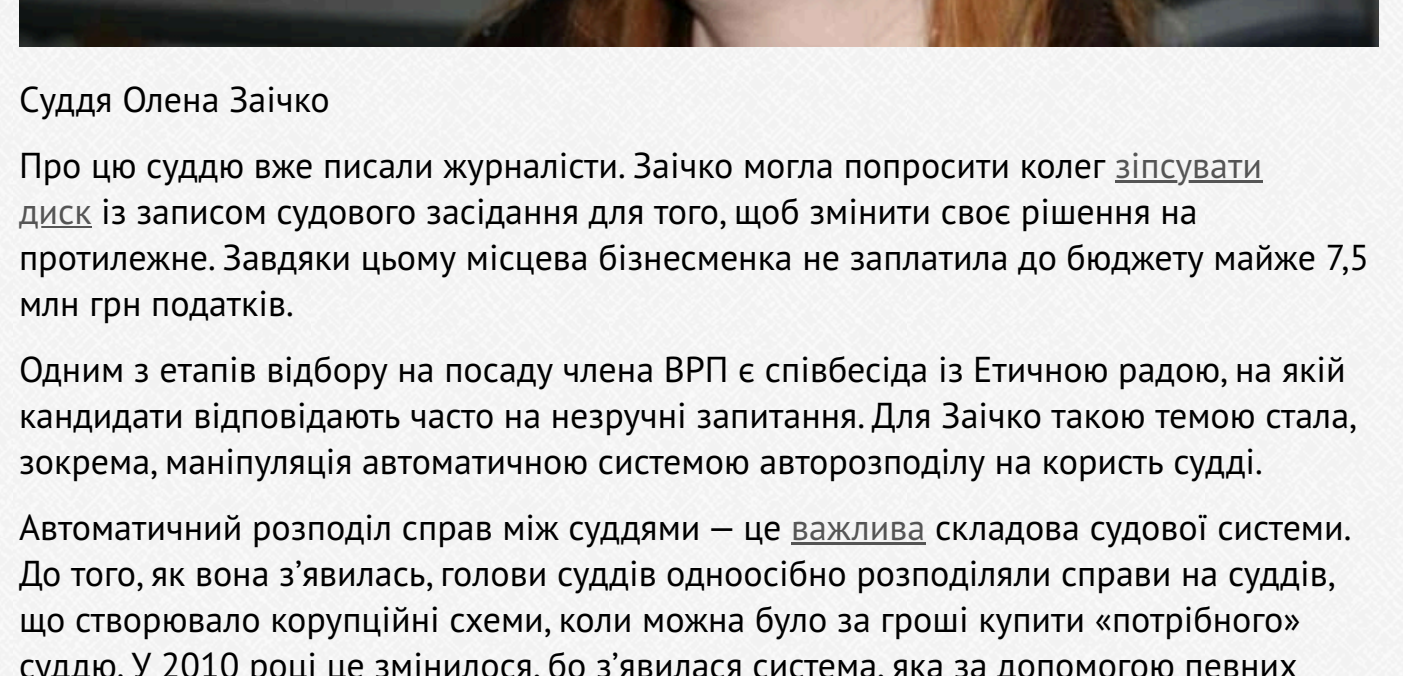
Про це повідомляє «Слiдства.Інфо».

Влітку 2018 року до Харківського окружного адміністративного суду надходить позов від металургійного комбінату народного депутата, у якому він просить суд зобов'язати державу повернути підприємству надмірно сплачений податок – понад пів мільярда гривень. За цим позовом приходить ще один, абсолютно ідентичний, потім ще один, і так далі, доки їх не набирається 22 штук.

Так багато позовів з'являють податки, щоб обійти автоматичний розподіл справ і щоб справу слухала «потрібна» суддя, яка винесе «потрібне» рішення. Так і виходить, що, поки інші судді відхиляють позов, лише одна суддя відкриває справу і в процесі зобов'язує державу заплатити нардепу 582,2 млн грн.

«Потрібна» суддя

На початку червня 2024-го закінчився конкурс на посаду члена Вищої ради правосуддя. Цей конкурс проводила Етична рада, а серед 13 учасників була суддя Харківського окружного адміністративного суду Олена Заїчко.



Суддя Олена Заїчко

Про що суддя вже писали журналісти, Заїчко могла попросити колег **збільшити** податок із залучення судового засідання для того, щоб змінити своє рішення на несприятельне. Завдяки цьому місцеве бізнесменка не заплатила до бюджету майже 7,5 мільярд грн податків.

Один з етапів відбору на посаду члена ВРП є співбесіда із Етичною радою, на якій кандидати відповідають часто на незручні запитання. Для Заїчко такою темою стала, зокрема, маніпуляція автоматичною системою авторозподілу на користь судді.

Автоматичний розподіл справ між суддями — це **важлива** складова судової системи. До того, як вона з'явилася, голови суддів одноосібно розподіляли справи на суддів, що створювало корупційні схеми, коли можна було за гроші купити «потрібного» суддю. У 2010 році це змінилось, бо з'явилася система, яка за допомогою певних алгоритмів визначає суддю, який буде розглядати справу. З такою системою стало важче доналяжати, ніж з головою суддю.

Хоча підхід змінювався, але запит на авторозподіл податку нікуди не діє, тому за час існування авторозподілу знайшлися схеми, щоб цей алгоритм обійти. Наприклад, «непотрібні» судді можуть перед авторозподілом нібито піти у відпустку або захворіти і таким чином залишити систему обрати тільки одного «потрібного» суддю.

Ще одна схема — це подати багато позовів, щоб «потрібний» суддя точно отримав той позов та відкрив справу. Члени Етичної ради виявили щонайменше 6 випадків, коли позивачі так маніпулювали системою авторозподілу, аби у Харківському окружному адміністративному суді розглядала справу саме суддя Заїчко. Під час співбесіди у судді запитували тільки про один такий випадок, у якому позивач хотів повернути собі з державного бюджету понад пів мільярда гривень.

Схеми на пів мільярда

У липні 2018 року Приватне акцієне товариство «Алчевський металургійний комбінат» подало позов до Харківського окружного адміністративного суду, у якому просило зобов'язати державу повернути підприємству надмірно сплачений податок — 582,2 млн грн. Цей підприємство належить СМТ народного депутата від партії «Батьківщина» Сергія Тарута.



Сергій Тарута / фото wmm.slovidio.com.ua

Випадок двох тижнів координат подав до суду 22 абсолютно ідентичних позовів. У одному випадку справу не відкривали взагалі, бо позивач не сплатив судовий збір, у трьох випадках суддя Харківського окружного адміністративного суду відмовив відкривати справу, бо комбінат, на думку судді, безпідставно був зобов'язаний до держави; у 17 випадках судді не відкривали справу, бо у судві вже були ідентичні позови; і тільки Олена Заїчко відкриває справу за позовом комбінату.

Надалі суддя виносить рішення про **задоволення** позову «Алчевського металургійного комбінату» та зобов'язує державу повернути йому понад пів мільярда гривень. Україна **виграла** апеляцію на таке рішення судді.

На цьому історія не закінчується. «Алчевський металургійний комбінат» не здається і через пів року подає до Харківського окружного адміністративного суду новий позов з тими самими вимогами, до яких просить встановити судовий контроль за виконанням рішення суду.

Схеми повторюються: випадає дев'ять злих днів до суду подають 25 ідентичних позовів, усі судді, окрім Заїчко, не відкривають справу. Одна суддя під час розгляду позову навіть зазначає, що комбінат зловживав своїми правами, подаючи багато позовів.

Заїчко **повертає** слухати справу, задовольняє позов комбінату, але до моменту виконання рішення апеляція його **задовольняє**.

«Я не можу відповідати за дії позивача. Мені невідомо, чим керувався позивач, коли робив ті чи інші дії» — **коментує** цю ситуацію Заїчко під час співбесіди із Етичною радою. Також суддя каже, що не знала про інші ідентичні позови.

«Як видно з ухвал колег Заїчко, вони неперіверні, чи не надійшла аналогічна позовна заява до суду у програмі «Діловодство спеціалізованого суду», а судді повертали таку заяву позивачу. Тому треба скептично ставитися до пояснень податі про те, що вона не знала про ідентичні позови», — каже юристка «Фундації DEURE» Єлизавета Караченцева.

Щодо «Алчевського металургійного комбінату» зараз порушено справу про банкрутство. Згідно з аналітичною системою YouControl, це підприємство **покинув** Тарута Шевченко. Він у коментарі журналістам «Слiдства.Інфо» сказав, що не знає про вищезгадані позови, бо інкрд перед ним перестав очолювати комбінат, та, оскільки це Шевченко не зміг сказати, хто прийшов на його заміну.

Згідно з інформацією з YouControl «Алчевський металургійний комбінат» володіє корпорація «СД», учасником якої є Сергій Тарута. Журналісти подзвонили йому, щоб дізнатися думку нардепа щодо поданих позовів до суду.

«У 2014 році я очолюю Донецьку обласну державну адміністрацію і відході не маю ніякого стосунку до цього заводу та корпорації «СД». Якщо я досі маю юридичну долю, то це не означає, що я дотичний до бізнесу, СД, там бізнес у процедурі банкрутства, немає ніяких зборів акціонерів», — каже Тарута.

Мільйони податку, скасовані рішення та пенсія

Журналістам «Слiдства.Інфо» вдалося встановити ще чотири випадки, про які згадувала Етична рада, коли позивачі маніпулювали авторозподілом, щоб їх справу слухала саме суддя Заїчко.

Один з цих випадків стосувався тек повернення нібито надмірно сплаченого податку і тек підприємства родини нардепа Тарута. У 2018 році до суду подав позов ПАТ «Алчевський коксохімічний завод», у якому просило повернути надмірно сплачений податок, але цього разу меншу суму — 14,1 млн грн.

Усього завод направило до суду 15 ідентичних позовів, на основі одного з яких Заїчко **відхилила** справу, коли інші судді цього не робили. Апеляція теж скасувала рішення судді.

Також позивачі маніпулювали авторозподілом, щоб Заїчко **зупинила** дію розпорядження голови Харківської обласної державної адміністрації, аби **негаруку** відновити доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно або скасувати рішення Пенсійного фонду.

У всіх цих випадках позивачами були не компанії, а звичайні люди, які подавали від 25 до 15 ідентичних позовів і тільки Заїчко відкривала судові справи та задовольняла їх вимоги. Апеляційні суд не скасував рішення судді лише в одному випадку — коли службистка Феміди скасувала рішення Пенсійного фонду та зобов'язала виплатити позивачу пенсію за вислугу років.

ПЕРШИЙ ПОЗОВ АЛЧЕВСЬКОГО МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМБІНАТУ				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Мороно А.С.	17.07.2018	2040571218	
2	Заїчко О.В.	17.07.2018	2040571218	
3	Степанюк В.В.	17.07.2018	2040571218	
4	Мороно А.С.	17.07.2018	2040571218	
5	Волошин Д.А.	17.07.2018	2040571218	
6	Рішак В.В.	17.07.2018	2040571218	
7	Рішак В.В.	17.07.2018	2040571218	
8	Степанюк А.В.	17.07.2018	2040571218	
9	Мороно А.С.	17.07.2018	2040571218	
10	Степанюк А.В.	17.07.2018	2040571218	
11	Зарубин Ю.Ю.	23.07.2018	2040584818	
12	Волошин Д.А.	23.07.2018	2040584818	
13	Котляшова О.Г.	23.07.2018	2040584818	
14	Степанюк А.В.	23.07.2018	2040584818	
15	Волошин Д.А.	23.07.2018	2040584818	
16	Степанюк В.В.	24.07.2018	2040596018	
17	Котляшова О.Г.	24.07.2018	2040596018	
18	Степанюк А.В.	24.07.2018	2040596018	
19	Мороно А.С.	24.07.2018	2040596018	
20	Заїчко О.В.	24.07.2018	2040596018	
21	Волошин Д.А.	31.07.2018	2040611418	
22	Волошин Д.А.	31.07.2018	2040611418	

ДРУГИЙ ПОЗОВ АЛЧЕВСЬКОГО МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМБІНАТУ				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Степанюк В.В.	17.07.2018	2040461818	
2	Рішак В.В.	17.07.2018	2040461818	
3	Котляшова О.Г.	17.07.2018	2040461818	
4	Рішак В.В.	17.07.2018	2040461818	
5	Рішак В.В.	17.07.2018	2040461818	
6	Чайков С.О.	17.07.2018	2040461818	
7	Панов М.М.	18.07.2018	2040461818	
8	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
9	Волошин Д.А.	18.07.2018	2040461818	
10	Панов М.М.	18.07.2018	2040461818	
11	Панов О.В.	18.07.2018	2040461818	
12	Панов О.В.	18.07.2018	2040461818	
13	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
14	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
15	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
16	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
17	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
18	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
19	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
20	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
21	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	
22	Заїчко О.В.	18.07.2018	2040461818	

ПОЗОВ ВІД АЛЧЕВСЬКОГО КОКСОХІМІЧНОГО ЗАВОДУ				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Морозов С.О.	11.11.2018	1200102018	
2	Волошин Д.А.	11.11.2018	1200102018	
3	Волошин Д.А.	11.11.2018	1200102018	
4	Чайков С.О.	11.11.2018	1200102018	
5	Супрун Ю.Ю.	11.11.2018	1200102018	
6	Штепанюк О.В.	11.11.2018	1200102018	
7	Штепанюк О.В.	11.11.2018	1200102018	
8	Волошин Д.А.	11.11.2018	1200102018	
9	Штепанюк О.В.	11.11.2018	1200102018	
10	Волошин Д.А.	11.11.2018	1200102018	
11	Рішак В.В.	16.11.2018	1200102018	
12	Волошин Д.А.	16.11.2018	1200102018	
13	Заїчко О.В.	16.11.2018	1200102018	
14	Степанюк А.В.	16.11.2018	1200102018	
15	Супрун Ю.Ю.	16.11.2018	1200102018	

ПОЗОВИ ПРЯМОКОГО ОПСІ СЕРГІЄВИЧА				
Кількість позовів	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Степанюк В.В.	22.06.2018	8204861818	
2	Панов М.М.	22.06.2018	8204861818	
3	Мельничук Р.В.	22.06.2018	8204861818	
4	Степанюк В.В.	22.06.2018	8204861818	
5	Степанюк В.В.	22.06.2018	8204861818	
6	Зарубин Ю.Ю.	22.06.2018	8204861818	
7	Мороно А.С.	22.06.2018	8204861818	
8	Штепанюк О.В.	22.06.2018	8204861818	
9	Штепанюк О.В.	03.07.2018	2040515418	
10	Рішак В.В.	03.07.2018	2040515418	
11	Степанюк А.В.	03.07.2018	2040515418	
12	Мороно А.С.	03.07.2018	2040515418	
13	Панов М.М.	03.07.2018	2040515418	
14	Панов М.М.	03.07.2018	2040515418	
15	Мельничук Р.В.	03.07.2018	2040515418	
16	Волошин Д.А.	03.07.2018	2040515418	
17	Панов О.В.	03.07.2018	2040515418	
18	Панов О.В.	03.07.2018	2040515418	
19	Панов О.В.	03.07.2018	2040515418	
20	Панов О.В.	03.07.2018	2040515418	
21	Рішак В.В.	04.07.2018	2040527418	
22	Степанюк А.В.	04.07.2018	2040527418	
23	Степанюк А.В.	04.07.2018	2040527418	

ПОЗОВИ КУЛІКА КОСТЯНТИНА ІВАНОВИЧА				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Штепанюк О.В.	11.04.2020	12004912020	
2	Панов М.М.	11.04.2020	12004912020	
3	Волошин Д.А.	27.04.2020	12004412020	
4	Заїчко О.В.	18.05.2020	12004842020	
5	Степанюк О.В.	18.05.2020	120046042020	
6	Панов М.М.	18.05.2020	120046042020	
7	Титов О.М.	18.05.2020	120046042020	
8	Мороно А.С.	20.05.2020	120046042020	
9	Мороно А.С.	20.05.2020	120046042020	
10	Штепанюк О.В.	27.05.2020	120047242020	
11	Штепанюк О.В.	27.05.2020	120047242020	
12	Панов М.М.	01.06.2020	120046642020	
13	Степанюк О.В.	01.06.2020	120046642020	
14	Мороно А.С.	01.06.2020	120046642020	
15	Мороно А.С.	01.06.2020	120046642020	
16	Мороно А.С.	01.06.2020	120046642020	
17	Мороно А.С.	01.06.2020	120046642020	
18	Мороно А.С.	01.06.2020	120046642020	
19	Степанюк А.В.	01.06.2020	120046642020	
20	Штепанюк О.В.	01.06.2020	120046642020	
21	Штепанюк О.В.	01.06.2020	120046642020	

ПОЗОВ ДУДІЧКА ДЕНІСА ВАЛЕНТИНОВИЧА				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Байков А.І.	14.07.2020	01407302020	
2	Штепанюк О.В.	17.07.2020	01407332020	
3	Котляшова О.Г.	17.07.2020	01407332020	
4	Котляшова О.Г.	17.07.2020	01407332020	
5	Штепанюк О.В.	17.07.2020	01407332020	
6	Титов О.М.	20.07.2020	01407382020	
7	Штепанюк О.В.	20.07.2020	01407382020	
8	Титов О.М.	20.07.2020	01407402020	
9	Котляшова О.Г.	20.07.2020	01407442020	
10	Титов О.М.	21.07.2020	01407432020	
11	Мороно А.С.	21.07.2020	01407442020	
12	Мороно А.С.	21.07.2020	01407442020	
13	Мороно А.С.	21.07.2020	01407442020	
14	Мороно А.С.	21.07.2020	01407442020	
15	Мороно А.С.	21.07.2020	01407442020	
16	Заїчко О.В.	21.07.2020	01407482020	
17	Мороно А.С.	21.07.2020	01407492020	
18	Мороно А.С.	21.07.2020	01407502020	
19	Степанюк А.В.	21.07.2020	01407512020	
20	Штепанюк О.В.	21.07.2020	01407512020	
21	Штепанюк О.В.	21.07.2020	01407532020	

ПОЗОВ ДУДІЧКА ДЕНІСА ВАЛЕНТИНОВИЧА				
№	Суддя	Дата виховання вимоги	Примірники	
1	Байков А.І.	14.07.2020	01407302020	
2	Штепанюк О.В.	17.07.2020	01407332020	