

«Українська бронетехніка», Пашинський і Бельбас: як Міноборони фактично провалило судову справу



23 ТРАВНЯ, 2026 6

Український оборонний сектор під час війни перетворився не лише на критично важливу сферу для виживання держави, а й на територію гучних скандалів, фінансових конфліктів та підозр у кулуарних домовленостях. Однією з найбільш показових історій стала справа навколо компанії «Українська бронетехніка», пов'язаної з екскардпом Сергієм Пашинським та директором компанії Владиславом Бельбасом. Про це [пише Рослідувач](#). Новий резонанс справа отримала після того, як з'ясувалося: Міністерство оборони України фактично не змогло повноцінно продовжити судовий процес через несплату судового збору. На тлі багатомільярдних оборонних контрактів така ситуація виглядає не просто бюрократичним провалом, а симптомом системної кризи управління у сфері військових закупівель.

Що сталося у справі «Української бронетехніки»

Йдеться про судовий конфлікт між Міністерством оборони та компанією «Українська бронетехніка», яка є одним із найбільших приватних постачальників військової продукції для держави.

За даними судових матеріалів, Міноборони намагалось оскаржити рішення у справі, однак апеляційний процес фактично заблокувався через банальну причину — несплату судового збору.

Для оборонного відомства країни, яка перебуває у стані повномасштабної війни, це виглядає особливо скандально.

Фактично держава продемонструвала:

- неефективність юридичного супроводу;
- відсутність координації між департаментами;
- ризик втрати контролю над великими оборонними контрактами;
- хаос у системі захисту державних інтересів.

Чому фігури Пашинського та Бельбаса викликають стільки запитань

Сергій Пашинський залишається однією з найбільш суперечливих постатей українського оборонного сектору. Після початку великої війни його вплив у сфері військових поставок знову став предметом численних дискусій.

Критики Пашинського наголошують: навколо оборонних контрактів роками формувалася система політичного та фінансового впливу, де ключову роль відігравали наближені компанії.

Однією з таких структур називають саме «Українську бронетехніку», яку очолює Владислав Бельбас.

І хоча компанія активно працює на ринку військових поставок, навколо неї регулярно виникають скандали:

- претензії щодо державних контрактів;
- судові суперечки;
- питання щодо ціноутворення;
- звинувачення у надмірному впливі на оборонний сектор.

Як Міноборони допустило настільки гучний провал

Найбільше запитань у цій історії викликає саме поведінка Міністерства оборони.

У ситуації, де йдеться про великі державні інтереси та оборонні кошти, відомство не змогло забезпечити навіть базове процесуальне супроводження справи.

Фактично через несплату судового збору держава ризикувала втратити можливість повноцінного захисту своєї позиції в апеляції.

Для багатьох юристів це виглядає або як критична некомпетентність, або як свідоме затягування та саботаж процесу.

Особливо враховуючи масштаби оборонного ринку під час війни.

Оборонні гроші та стара система впливу

Після 2022 року через оборонний сектор України почали проходити безпрецедентні фінансові потоки.

Саме тому будь-які скандали навколо військових контрактів автоматично набувають політичного масштабу.

Історія з «Українською бронетехнікою» демонструє стару проблему української системи:

- наближені до влади гравці отримують домінуючі позиції;
- державні органи працюють хаотично;
- судові процеси затягуються;
- контроль над мільярдними контрактами залишається непрозорим.

На цьому фоні особливо токсично виглядає роль людей, які роками асоціювалися з оборонними схемами та політичним лобізом.

Чому ця справа важлива для всієї країни

Проблема виходить далеко за межі одного судового процесу:

Скандал навколо Міноборони та «Української бронетехніки» став черговим сигналом того, що навіть під час війни система державного управління не позбулася старих хвороб:

- бюрократичної неефективності;
- закритості оборонного сектору;
- політичного впливу на військові контракти;
- слабого контролю за витратами коштів.

На тлі міжнародної фінансової допомоги та постійних вимог партнерів щодо прозорості такі історії стають серйозним репутаційним ударом для України.

Ключові фігури справи

Фігура	Роль у скандалі
Сергій Пашинський	Політик, якого пов'язують із впливом на оборонний сектор
Владислав Бельбас	Керівник компанії «Українська бронетехніка»
Міністерство оборони	Не сплатило судовий збір у процесі
«Українська бронетехніка»	Один із ключових приватних постачальників оборонної продукції

Висновок

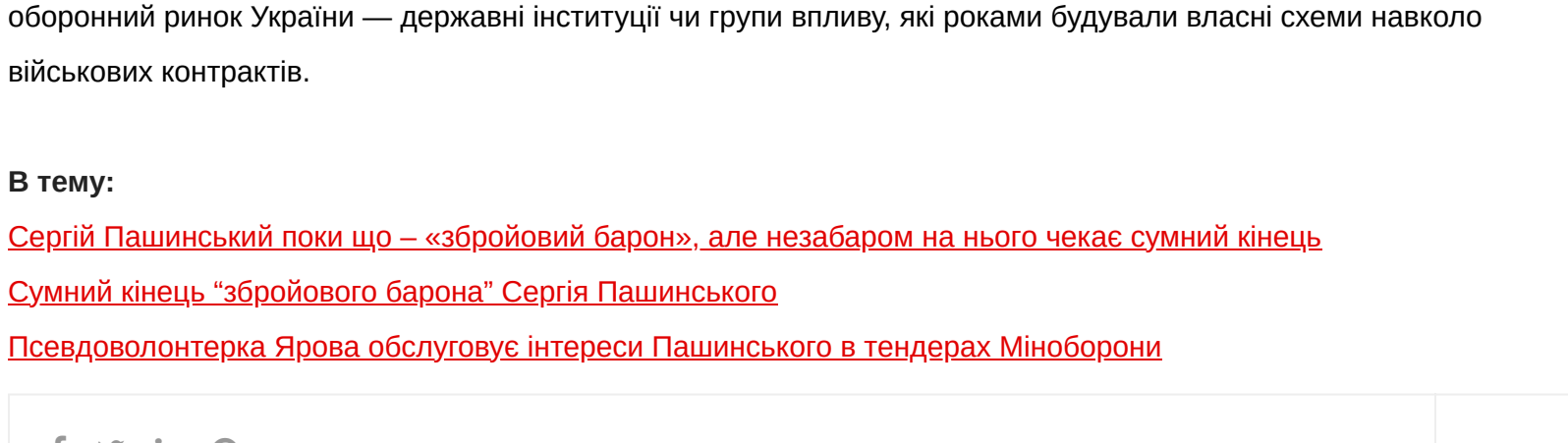
Історія навколо «Української бронетехніки», Сергія Пашинського та Владислава Бельбаса стала показовим прикладом того, як оборонний сектор України залишається вразливим до старих політичних та фінансових практик.

Нездатність Міноборони навіть своєчасно сплатити судовий збір виглядає не як дрібна технічна помилка, а як симптом глибших проблем — від кадрової слабкості до можливої втрати контролю над критично важливими процесами.

Поки держава витрачає мільярди на війну, суспільство дедалі частіше ставить питання: хто насправді контролює оборонний ринок України — державні інституції чи групи впливу, які роками будували власні схеми навколо військових контрактів.

В тему:

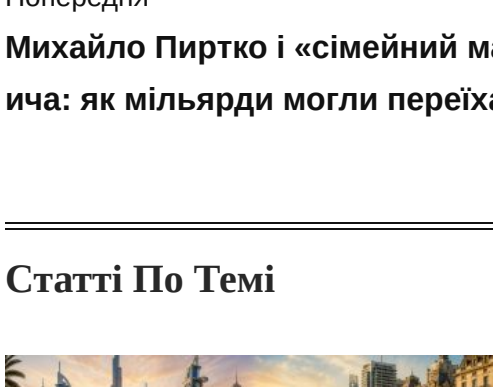
[Сергій Пашинський поки що — «збройовий барон», але незабаром на нього чекає сумний кінець](#)
[Сумний кінець "збройового барона" Сергія Пашинського](#)
[Псевдоволодарка Ярова обслуговує інтереси Пашинського в тендерах Міноборони](#)



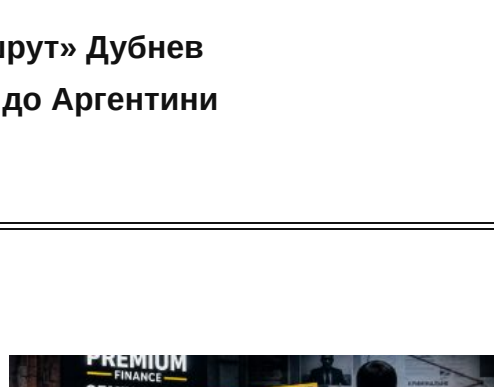
Попередня

Михайло Пиртко і «сімейний маршрут» Дубневіч: як мільярди могли перейти до Аргентини

Статті По Темі



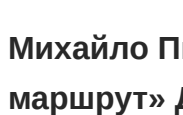
Михайло Пиртко і «сімейний маршрут» Дубневіч: як мільярди могли перейти до Аргентини



Обмінники «Преміум Фінанс»: \$700 тисяч за закриття справи, \$50 тисяч за ліцензію та схеми легалізації коштів



Микола Злочевський: як експеримент Януковича зберіг мільярдну газову імперію та вивів родину з України



Останнє



«Українська бронетехніка», Пашинський і Бельбас: як Міноборони фактично провалило судову справу

23 ТРАВНЯ, 2026



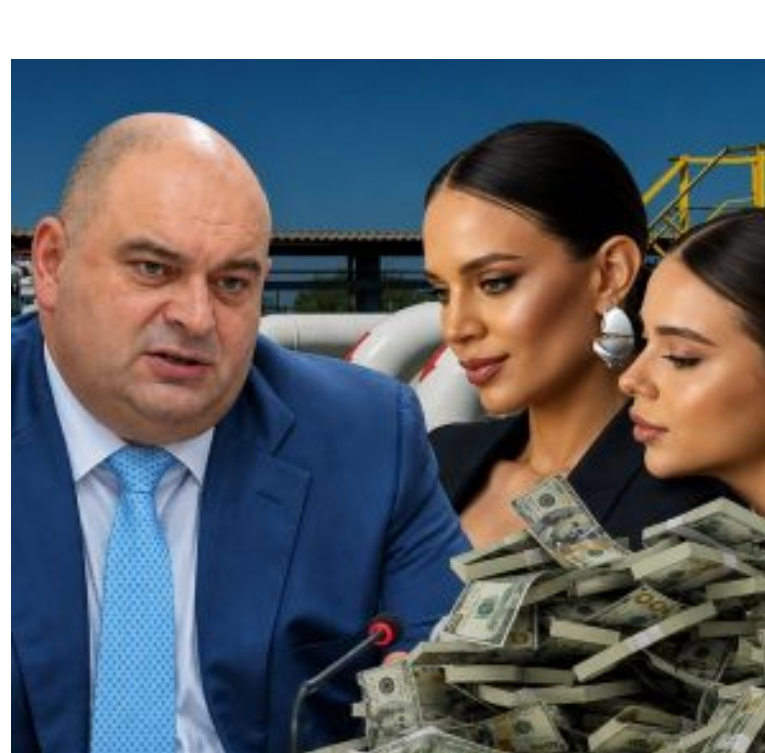
Михайло Пиртко і «сімейний маршрут» Дубневіч: як мільярди могли перейти до Аргентини

23 ТРАВНЯ, 2026



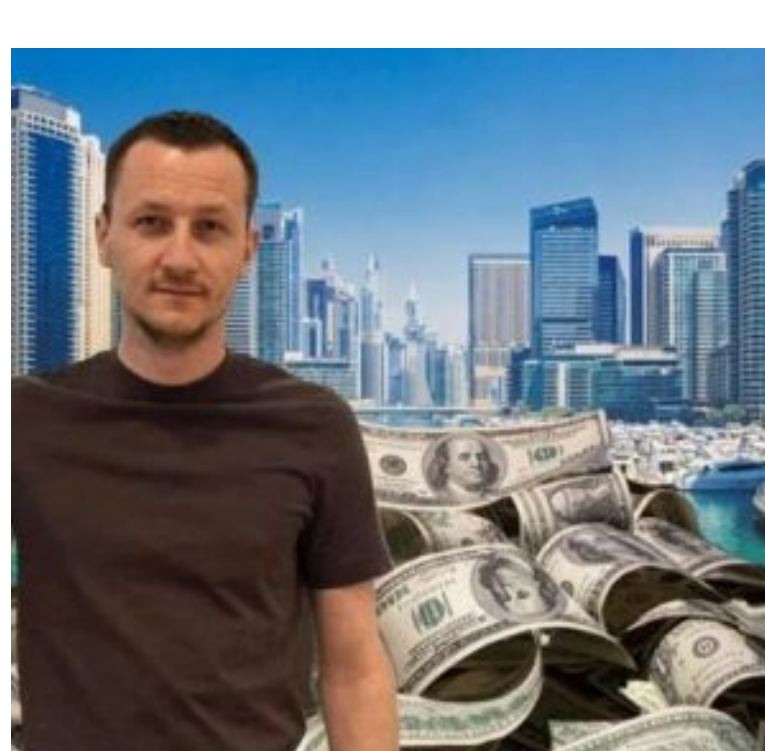
Обмінники «Преміум Фінанс»: \$700 тисяч за закриття справи, \$50 тисяч за ліцензію та схеми легалізації коштів

22 ТРАВНЯ, 2026



Микола Злочевський: як експеримент Януковича зберіг мільярдну газову імперію та вивів родину з України

22 ТРАВНЯ, 2026



Власник «Трухи» Володимир Литвин: як фігурант корупційної справи перетворився на тіньового медаманагата

22 ТРАВНЯ, 2026

Стаття 18 Закону про поліцію України: як змінилися обов'язки правоохоронців під час воєнного стану

21 ТРАВНЯ, 2026

Володимир Костельман і «Сільпо»: родина бізнесу на російських податках готується до захоплення польського ринку

21 ТРАВНЯ, 2026

32 стаття Закону про поліцію: як працюють повноваження поліції в умовах воєнного стану

21 ТРАВНЯ, 2026

Колішній менеджер бетонних заводів Євген Гвоздарьов очолив ДТ «Укроборонсервіс» під дахом Олександра Конотопського та Михайла Федорова, – розслідування

20 ТРАВНЯ, 2026

Вадим Єрмолаєв: санкції, бізнес у Криму, алкогольна імперія та нові скандали навколо українського мільярдера

20 ТРАВНЯ, 2026

Мітки

- Відмивання коштів
- ГБР
- Дніпро
- ЗСУ
- Київ
- Київська область
- Корупція
- Львів
- НАБУ
- ОПЗЖ
- Одеса
- Одеса
- Россія
- Росія
- САП
- СБУ
- Україна
- Шахрайство
- взятка
- війна в Україні
- всу
- війна в Україні
- дбр
- декларація
- депутат
- київ
- корупція
- криптовалюта
- львів
- міністерство оборони
- митниця
- мошенництво
- міністерство оборони України
- незаконне збагачення
- отмивання денег
- офшори
- привласнення коштів
- примусові денег
- підозра
- служба народа
- слуга народа
- суд
- схема
- хабар
- чиновники

Соц Мережі

