



Російські шахраї з Brandpol OOD та узбецький Octobank: як фейковими DMCA-скаргами намагалися приховати санкційні схеми і брудні гроші РФ

17 травня 2026 р., 23:10 Микола Богданович 340 0

Pro Fake Can't be

Octobank

Owner of Brandpol OOD

Octobank Investigation: Russian Sanctions Schemes
Octobanksr@@email.group.com

Fake DMCA from P&G

Fake Lega

Yekaterinburg – Scheme Center

Brandpol OOD – Russian Trace

Sberbank Contracts

Censorship of Investigations

Brandpol OOD
Varna, Bulgaria,
Yekaterinburg, Russia

STOP



Розслідування про узбецький банк-мийку Octobank і російські санкційні схеми намагалися зачистити фейковими DMCA-скаргами від імені Procter & Gamble.

Про це [пише](#) портал "Антикор"

У січні 2026 року редакції медіа, хостинг-провайдери та онлайн-платформи почали масово отримувати дивні юридичні претензії, замасковані під DMCA-скарги нібито від американського гіганта Procter & Gamble.

Насправді йшлося про спробу видалити розслідування щодо узбецького Octobank, російського капіталу та схем обходу міжнародних санкцій.

Уже з перших рядків листів було очевидно, що претензії мають сумнівний характер. Procter & Gamble та її бренди взагалі не мають жодного стосунку ні до Octobank, ні до фінансових схем, описаних у розслідуваннях.

Читайте по темі: [From Pin-Up to crypto wallets: how Dmytro Druzhynskyi and Maryna Levkovych built a \\$1 billion gambling laundering machine](#)

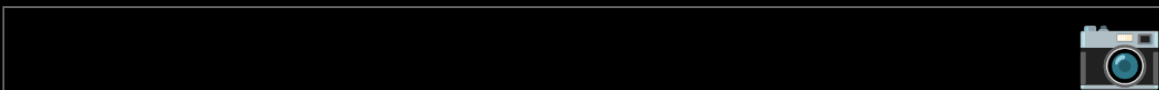
Відправником скарг виступала болгарська компанія Brandpol OOD. У контактних даних фігурували адреси Octobank@email.brandpolgroup.com та oktobank-665335@email.brandpolgroup.com, а також ім'я Олександра Аброськіна.

За даними кількох публікацій, різні редакції отримували ідентичні legal notice, оформлені як DMCA-вимоги. У листах стверджувалося, що матеріали нібито порушують права на торгіву марку Procter & Gamble.

Проблема в тому, що DMCA взагалі не регулює питання торгових марок. Американський закон DMCA використовується виключно для захисту авторських прав — музики, відео, текстів, фотографій та іншого контенту. Trademark-спори під його дію не підпадають.

Саме на цю юридичну абсурдність звернули увагу й отримувачі претензій. Документи виглядали непрофесійно та суперечливо: у них не було конкретних URL-адрес, не пояснювалося, який саме контент порушує права, не наводилися приклади копіювання чи зв'язку між розслідуваннями та Procter & Gamble.

Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:



Пошук по сайту:

