



День бабака в Кловському палаці або як очільник суддівської мафії намагається обнулити власну історію через



Квітневе феєр-шоу на російських НПЗ та фінальний акорд міфу про непереможну країну-бензоколонку



Українське море Туапсе та як сто років тому Чорноморська губернія тікала від російського хаосу в УНР

«Мертвый» банк. Что указывает на скорый крах банка в Украине

БАНКИ | ПТ, 2016-07-22 08:20

Версия для печати



За 2,5 года НБУ вывел с рынка 80 банков или 44% от общего числа. И похоже, чистка банковской системы еще не завершена. Можно ли, не обладая инсайдерской информацией, спрогнозировать скорое банкротство банка? Очень часто — да. На что обратить внимание.

Результат нашего исследования говорит, что у многих проблемных банков были схожие «неэкономические» симптомы и если их вовремя заметить у еще работающих, то, возможно, это сэкономит время и деньги. Что может сигнализировать о скором крахе банка?

С начала 2014-го года Национальный банк Украины закрыл или признал неплатежеспособными 80 банков. У ликвидации более чем 40% украинских банков целый спектр причин — начиная с невыполнения основных нормативов, заканчивая непрозрачной структурой собственности. Глава НБУ Валерия Гонтарева (Зеркало Недели, 02.10.2015), отвечая на вопрос, зачем нужно закрывать так много банков, объясняла, что перед НБУ стоит задача вывести с рынка «банки-зомби» и «схемные банки», а также вернуть в нормальное рабочее русло банки, которые действовали преимущественно как «карманные» — то есть весь их бизнес состоял в том, чтобы обслуживать интересы собственника.

Анализ банкротств

Для начала мы попытались определить ряд критериев, которые были присущи большинству банков-банкротов до того как их вывели с рынка. Наличие этих же критериев у еще работающих банков может быть сигналом о скорой ликвидации банка или о его проблемности.

Основная сложность в оценке проблем банков, у которых была отозвана лицензия, состоит в том, что по публичной банковской отчетности оценить реальный уровень проблем трудно. Банкиры часто подгоняют отчетность к необходимым нормативам искусственно. Реальные показатели состояния банков после проведения стресс-тестов понимает НБУ, но регулятор обычно дает только общую информацию по результатам стресс-тестов, не детализируя результаты по конкретным банкам.

Относительно достоверный показатель, находящийся в открытом доступе — это уровень проблемной задолженности — т.е. состояние кредитного портфеля. Многие банки, особенно с иностранным капиталом, показывают по оценке международных рейтинговых агентств более-менее реальные цифры. Поэтому в данной работе

НОВИНИ

- 20:00 Прогноз погоди в Україні на 7 - 10 травня 2026 року
- 19:04 Бутусов: Про іноземців у ЗСУ, СЗЧ і плани ворога (ВІДЕО)
- 18:05 Чернівці, Полтава та Харків серед аутсайдерів у рейтингу прозорості фінансів — дослідження TI Ukraine
- 17:08 Виконавча служба: з гривні боргу вдається стягнути лише 1,5 копійки
- 16:53 Угорщина повернула Україні "конфісковані" кошти та цінності Ощадбанку
- 16:10 Глибока кадрова криза: 75% компаній в Україні не можуть закрити вакансії
- 15:35 Міндіч може незабаром повернутися в Україну, бо в Ізраїлі не сховаєшся від ФБР США — ЗМІ
- 14:02 Сотні рятувальників гасять масштабну пожежу в Карпатах
- 13:51 Москва вкрала навіть це: відомий богослов розвінчав міфи про назву "Великоросія"
- 12:41 54% українців вважають корупцію у владі більшою загрозою для країни, ніж агресію РФ (ОПИТУВАННЯ)

ПІДПИСКА НА КАНАЛ

из банковской отчетности мы обращали внимание только на состояние кредитного портфеля. Остальные критерии — не связаны с отчетностью банков.

Анализ нескольких десятков банкротств говорит, что о больших проблемах банка сигнализируют не совсем экономические показатели — например, повышенные ставки по депозитам или активизация PR-активности финучреждения и медиа атаки на регулятора. Значительную роль играет такой фактор, как проблемы акционера финучреждения в небанковском бизнесе.

Критерии проблемности

1. Состояние кредитного портфеля

Чем хуже клиенты обслуживают свои кредиты, тем больше у банка проблем. По результатам прошлогодних стресс-тестов НБУ **сообщил**, что общая доля проблемных кредитов (4-5 группы по классификации НБУ) ТОП-20 банков уже достигала 53%. С высокой степенью вероятности можно допустить, что у более мелких банков дела обстоят не лучше. Нести деньги в банк, у которого дела обстоят хуже, чем в среднем по системе, явно не стоит. Например, в банке Надра уровень проблемных кредитов перед вводом временной администрации **достигал** 88%.

Впрочем, для использования этого критерия есть ряд ограничений. Главный — у банка есть возможность какое-то время скрывать реальный уровень проблем.

Далеко не всегда и не все банки показывают достоверный уровень проблемных кредитов, поскольку под «проблемку» банк должен формировать денежные резервы. А для этого нужны средства, которых у потенциально проблемного банка не так много.

Таблица 1. Официальный уровень проблемных кредитов (4-5 группа) у обанкротившихся банков

Банк Надра	88,3%
Дельта-банк	33,3%
Крещатик	51%
Национальный кредит	57%
Финансы и кредит	51%

Источник данных: отчетности банков на ближайшую дату к введению временной администрации. Для сравнения: уровень проблемной задолженности 25 крупнейших банков на 01.01.2016 составлял 43%.

В тему: **Как разорили «Украину». Часть 1: два убийства и захват**

2. Высокие процентные ставки по депозитам

Проблемным банкам остро нужны деньги. Если упростить, то они потому и стали проблемными, что их расходы длительное время превышали доходы. Обычно менеджмент и владельцы пытаются продлить жизнь финучреждения за счет привлечения средств — рефинансирование НБУ, межбанковские кредиты, депозиты населения. Чтобы привлечь рефинансирование НБУ, нужны ликвидные залогов, которые быстро заканчиваются. В свою очередь, банкиры-коллеги быстро узнают о нарастающих проблемах у конкретного банка и закрывают лимиты или сильно повышают стоимость кредита.

Остается розница. В отличие от регулятора и банкиров, население куда меньше знает о реальном состоянии дел в шатающемся банке и продолжает нести ему средства вплоть до банкротства. Чтобы конкурировать за деньги населения со здоровыми (относительно) финучреждениями, плохим банкам приходится обещать более высокие ставки по депозитам (гарантированный государством возврат всех вкладов до 200 000 грн сильно снижает стимулы населения избегать проблемных банков).

Как видим из таблицы 2, все проблемные банки обещали за депозиты населения на 3-9 процентных пункта больше среднего уровня ставок.

Таблица 2. Депозитные ставки банков-банкротов

Банк	Депозитная ставка банка незадолго до введения временной администрации	Средние рыночные % ставки на дату сравнения (данные НБУ)
Михайловский	26-27% в гривне, до 10% в валюте	18,1% в гривне, 6,3% в валюте



ФидоБанк	23,5-25% в гривне, до 10% в валюте	18,7% в гривне, 6,6% в валюте
VAB	25-29% в гривне, 12,7% в валюте	20,1% в гривне, 8,8% в валюте
Дельта Банк	25-26% в гривне, 11-12% в валюте	20,5% в гривне, 8,7% в валюте
Надра	23-24% в гривне, 11% в валюте	19,1% в гривне, 8,4% в валюте

Данные: НБУ, сайты банков

3. Проблемы в небанковском бизнесе владельца

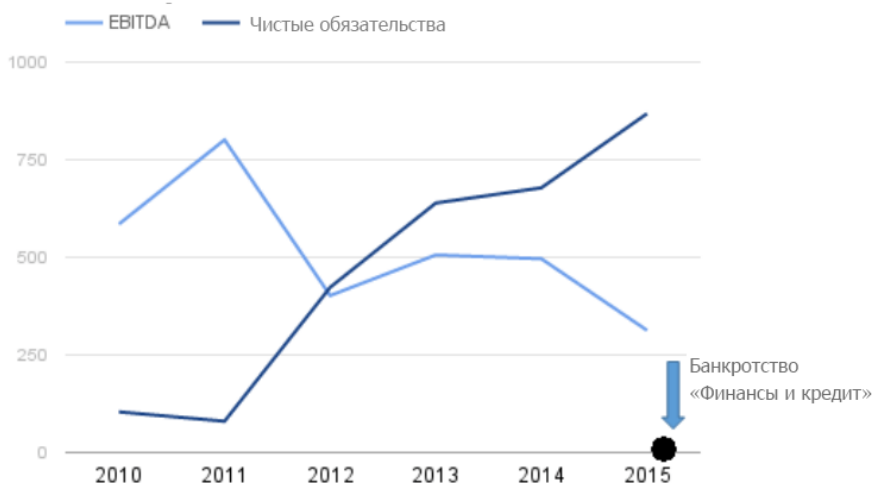
Такие крупные финучреждения, как Надра-Банк, VAB и Финансы и Кредит были выведены с рынка после того, как их владельцы не смогли (или не пожелали) докапитализировать банк. Акционеры этих финучреждений имели проблемы в небанковской части своего бизнеса. Результат нашего исследования показывает, что проблемы в других бизнесах владельца или крупного акционера банка очень опасны для финучреждения.

В тему: **Как разорили банк «Украина». Часть 2: разграбление активов**

Показательна история банка Финансы и Кредит, принадлежащего Константину Жеваго, основному владельцу компании Ferrexpo (один из крупнейших добытчиков и экспортеров железной руды в Украине). После длительных переговоров с НБУ собственник так и не внес недостающий капитал в 2015-м году. При этом в основном бизнесе Жеваго — сырьевом — проблемы продолжались с 2013-го года.

Из-за падения мировых цен на железорудный концентрат выручка компании упала в несколько раз. Если в январе 2014-го цена ЖРК составляла 130 долларов за тонну, в марте 2015-го — **около 58 долларов, а в июле 45 долларов**. (себестоимость производства и обогащения руды у Феррэксподостигает **47 долларов**). Ситуация усугублялась тем, что из-за военных действий на востоке страны и оккупации Крыма миллионер лишился таких крупных активов, как Стахановский вагоностроительный завод (расположен в Луганске) и керченский судостроительный завод «Залив».

FERREXPO, млн долл.



Source: www.ferrexpo.com

Поскольку у Жеваго не было средств для докапитализации банка, НБУ настаивал на продаже части небанковских активов. «Когда пришлось рассчитываться с долгами и продавать активы — акционер в установленный срок этого не сделал», — **заявили** в НБУ. Закончилось все ликвидацией банка.

Изменение конъюнктуры на мировых рынках ударило также по Олегу Бахматюку, владельцу банок VAB и «Финансовой инициативы». В 2014 цены на пшеницу, основную продукцию его компании UkrLandFarming, упали на 30%. Выручка **Avangardco (производство яиц) упала на 37% в 2014 г.** в связи с девальвацией гривны и потерей активов на оккупированных территориях.

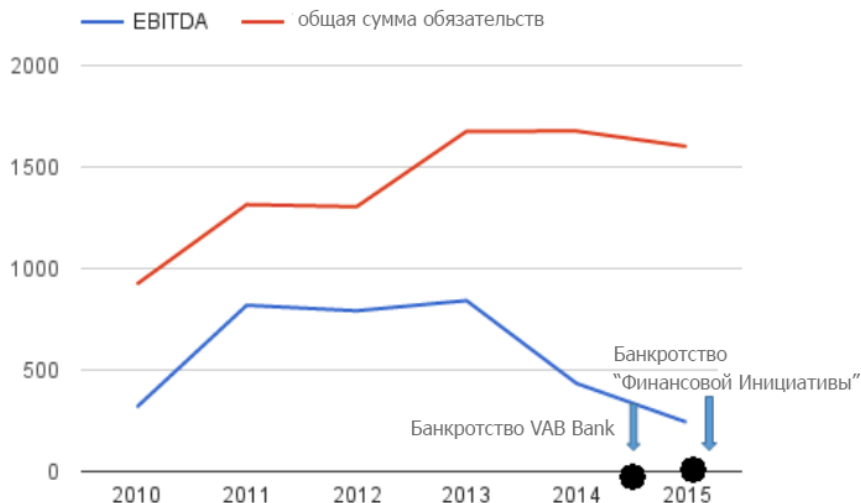
При этом на бизнес Бахматюка давили непомерные долговые обязательства: облигации UkrLandFarming (\$500 млн), Avangardco (\$200 млн), кредиты в Сбербанке, Deutschebank, Европейском и Американском экспортно-кредитных агентствах.

Кредитный портфель агнохолдингов Бахматюка на сегодня составляет \$ 1.7 млрд.



||

UkrLandFarming, млн долл.



Source: Concorde Capital

С банком «Надра» немного другая история. Когда это финучреждение в 2011-ом купил Дмитрий Фирташ, банк уже был проблемным, он все еще не оправился от кризиса 2008 года, а новый собственник не смог или же не захотел привести финучреждение в порядок. Национальный банк отмечал, что решение по «Надра» стало следствием нежизнеспособности банка еще с момента введения временной администрации в 2009 году, что было в свою очередь обусловлено рискованной деятельностью предыдущего менеджмента банка во главе с Игорем Гиленко.

У Фирташа также были проблемы с небанковским бизнесом. Аннексия Крыма и возвращение титановых ГОКов государству больно ударили по титановому направлению бизнеса. Также на полуострове остался Крымский содовый завод. Из-за конъюнктуры на рынке удобрений Group DF **остановила** работу ряда химзаводов в Украине. У группы также огромные долги перед российскими банками, которые нужно было погашать. На этом фоне олигарху было не с руки спасать проблемный банк. Тем не менее, Фирташ смог получить рефинансирование у прежнего руководства НБУ.

На момент признания Надра банкротом в апреле 2015-го, финучреждение **имело** огромные долги перед НБУ — 12,6 млрд. грн. (почти половина от всех обязательств банка). Основная кредитная задолженность «Надра» перед регулятором накопилась в 2008-2009гг. Впрочем, в декабре 2015 года глава МВД Арсен Аваков **заявил**, что Нацполиция начала производство по факту обращения НБУ о невозвращении кредита рефинансирования банком «Надра» в размере 5 млрд грн., полученного под личную гарантию Дмитрия Фирташа.

Аваков сообщил, что Фирташ подозревается в том, что манипулируя личной гарантией на сумму 5 млрд. грн, он организовал получение кредита НБУ для рефинансирования банка «Надра», но не обеспечил использование этих средств для стабилизации ситуации, а наоборот — вывел их на связанные с ним компании. Сейчас проходит расследование по факту завладения владельцами и менеджментом банка государственными средствами в особо крупных размерах — в общей сумме на 10,4 млрд.грн.

Проблемы с инсайдерскими кредитами

В последние годы «проблема акционеров» усугубилась из-за того, что регулятор изменил отношение к инсайдерскому кредитованию. Большинство владельцев банков, для которых банковский бизнес был не основным или одним из нескольких, использовали свои финучреждения для финансирования родственных бизнесов — выдавали инсайдерские кредиты, путем нехитрых манипуляций отображая их в отчетности как кредиты несвязанным лицам.

Многие годы НБУ смотрел на эту практику сквозь пальцы, но новая команда заставила раскрыть реальную структуру кредитных портфелей. По **данным НБУ**, доля инсайдерских кредитов практически в каждом украинском банке выше допустимого значения (Н9 в среднем по системе по состоянию на 01.06.16 — 35,5%).

Теперь банкирам-бизнесменам надо увеличить отчисления в резервы, реструктуризовать портфель и начать погашать задолженность, пытаться в отведенное НБУ время вписаться в норматив (25% кредитного портфеля). Все эти задачи трудновыполнимы, если у других бизнесов финансово-промышленной группы, в которую входит банк, дела идут не важно.

Еще одна возможная проблема, которая возникает в случае критического состояния небанковского бизнеса владельца — невозврат инсайдерских кредитов.

Масштабный пример инсайдерского кредитования в Украине — это ПриватБанк. В отчете за 2015 год банк не указал значение норматива Н9, но по итогам 9 месяцев 2015 года этот показатель **составлял** 45,2%. При этом в свежей **отчетности** банка за 1 кв 2016 года указаны отрасли, которые банк кредитует — больше всего кредитов выдано предприятиям, торгующим нефтепродуктами — 17%, ферросплавами — 15%, занимающимся сельскохозяйственной деятельностью — 15%.

Кредиты физлицам составляют 14% портфеля, промышленное производство



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

и химической промышленности — 14%, строительство недвижимости — 4%, авиаперевозчикам — 6%, предприятиям сферы туризма и футбольным клубам выдано 4% кредитов, и 1% — предприятиям малого и среднего бизнеса. Без глубокого анализа видно, что структура портфеля в значительной мере **совпадает** со структурой бизнеса группы Приват.

В тему: **Как разорили банк «Украина». Часть 3: причастные к воровству наказания не понесли. Фамилии**

Свежий пример того, как инсайдерские кредиты могут сыграть злую шутку с банком — это банкротство Евробанка. По **информации специализированного издания Финансовый клуб**, казахские инвесторы отказались покупать 50% еще одного банка Адарича — Евробанка именно по причине львиной доли инсайдерских кредитов, которые акционер не может вернуть банку.

Глава НБУ Валерия Гонтарева в интервью изданию «Зеркало недели» так **прокомментировала** ситуацию с инсайдерскими кредитами в банках Бахматюка и Жеваго: «Там не было реальных активов и капитала, нормальных кредитных процедур, риск-менеджмента, там вообще ничего не было. „Мойки“, „зомби“ и „пылесосы“. Та же история „Финансов и кредита“ — человек выдал себе родимому 76% портфеля! Банки Бахматюка: один выдал 64% инсайдерам, другой — 96%. На этом и были построены их дутые бизнес-империи».

«Ни для кого не секрет, что большинство украинских банков никогда не формировали свои капиталы живыми деньгами. Это были либо ценные бумаги — как их сейчас называют, „мусорные“ ценные бумаги, — либо формирование капитала происходило через выдачу инсайдерских кредитов или каких-то других схем. Могла ли такая система функционировать и развиваться? Наверное, нет.», — рассказывала председатель правления UniCredit Bank Тамара Савощенко в **интервью изданию «Новое время»**.

1. Взрывной рост медиа и протестной активности перед банкротством

В ходе исследования мы выяснили, что собственники или топ-менеджмент многих банков незадолго до того, как финучреждения объявляют банкротом, начинают публичные разбирательства с НБУ, выносят критику регулятора в публичную плоскость или организуют массовые акции протеста.

Это не типичное поведение банкиров. Для Украины справедливо правило «деньги любят тишину», и в обычной ситуации финансисты скупы на критику регулятора.

Но накануне введения временной администрации и признания банка неплатежеспособным многие украинские банкиры, пытаясь надавить на Нацбанк, начинают публично обвинять НБУ в непрофессионализме, дискриминации, рейдерском захвате и т. д.

В тему: **Как разорили банк «Украина». Часть 4: «Похоронная комиссия»**

Таблица 3. Рост медиаактивности

Банк	Дата введения выведения банка с рынка	Начало медиа активности	Характер медиаактивности
Форум	16.06.14 — ликвидация	2.06.14	До ликвидации: Бессрочная акция вкладчиков банка под АПУ ССЫЛКА. В защиту банка выступил Б.Ложкин.
Национальный кредит	05.06.2015 — признан неплатежеспособным	05.06.2015	За несколько часов до признания неплатежеспособным: владелец собрал пресс-конференцию, и сообщил журналистам о возможности введения временной администрации. Он обвинил НБУ в том, что регулятор парализовал работу банка.

Дельта	начало ликвидации: 05.10.2015	март 2015, после введения временной администрации	За два месяца до ликвидации была создана инициативная группа вкладчиков банка. Группа провела много акций: митинги, переговоры с представителями КМУ, АП, ФГВЛ. Цель — мотивировать государство национализировать банк, а не ликвидировать.
Крещатик	5.04.2016 г	март-апрель 2016-го	В медиа распространялась информация , что банк закрыли из-за того, что владелец поссорился с Кличко
Финансовая инициатива	24.06.15 введение временной администрации	октябрь — декабрь 2014 года	Под НБУ проходят митинги вкладчиков.

В тему: **Виталий Хомутынный: почему макеевский «Хомут» не видит в своей биографии «тени»**

В двух словах

В нынешних экономических условиях и при тех правилах, которые ранее сложились на украинском банковском рынке, наибольший потенциальный риск имеют банки, входящие в отечественные финансово-промышленные группы, для владельцев которых банковский бизнес не является основным.

В нынешних экономических условиях и при тех правилах, которые ранее сложились на украинском банковском рынке, наибольший потенциальный риск имеют банки, входящие в отечественные финансово-промышленные группы, для владельцев которых банковский бизнес не является основным.

Вклады населения были основным источником пополнения пассивов банков, а также источником кредитования связанных с владельцем банка компаний. При ухудшении экономической ситуации, и резком ухудшении работы какой-либо отрасли такой недиверсифицированный портфель кредитов может представлять серьезную опасность.

Еще одна группа риска — небольшие банки с украинскими собственниками. Учитывая, что до 11 июля 2017 года всем банкам необходимо нарастить уставный капитал до минимальных 200 млн. грн., каждый банк, который пока не соответствует данному показателю, имеет повышенные риски. По состоянию на конец первого квартала 2016 г. у 53 банков уставный капитал был ниже указанной суммы. В этой группе банков особенно настораживать вкладчиков должны ставки по депозитам, которые заметно выше средних по рынку. Часто это означает, что банк, не имея других источников для пополнения средств, начинает «пылесосить» наличность физлиц. Это может свидетельствовать о проблемах с ликвидностью банка.

Кроме этого, плохим знаком является публичный спор собственников и топ-менеджеров банка с регулятором, а также публичные акции протеста вкладчиков (клиентов) банка.

(Статья написана группой журналистов, которые успешно закончили Школу экономики для журналистов, организованную Киевской школой экономики. Эта работа заняла первое место на конкурсе проектов, который проходил во время обучения в Школе).

—
Светлана Заражевская, корреспондент Деловой Столицы, Елена Савчук, журналист KyivPost, Юлия Сергейко, журналист bigmir.net, Екатерина Шаповал, редактор Нового Времени; опубликовано на сайте проекта Voxukraine

В тему:

- **Дело «Родовид банка»: установить виновных — ни единого шанса**
- **Прокуратура изучает роль топ-менеджмента НБУ в хищении 9 млрд грн**
- **Суд списал 1,8 млрд грн долгов перед банками бизнес-партнеру Пашинского**
- **ФГВ обнаружил массовые нарушения в неплатежеспособных банках**
- **Собственники банков нанесли государству ущерб на 117 млрд грн и никто не ответил**

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі

ВІДЕО

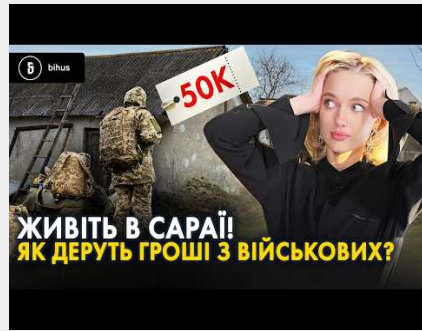
Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com