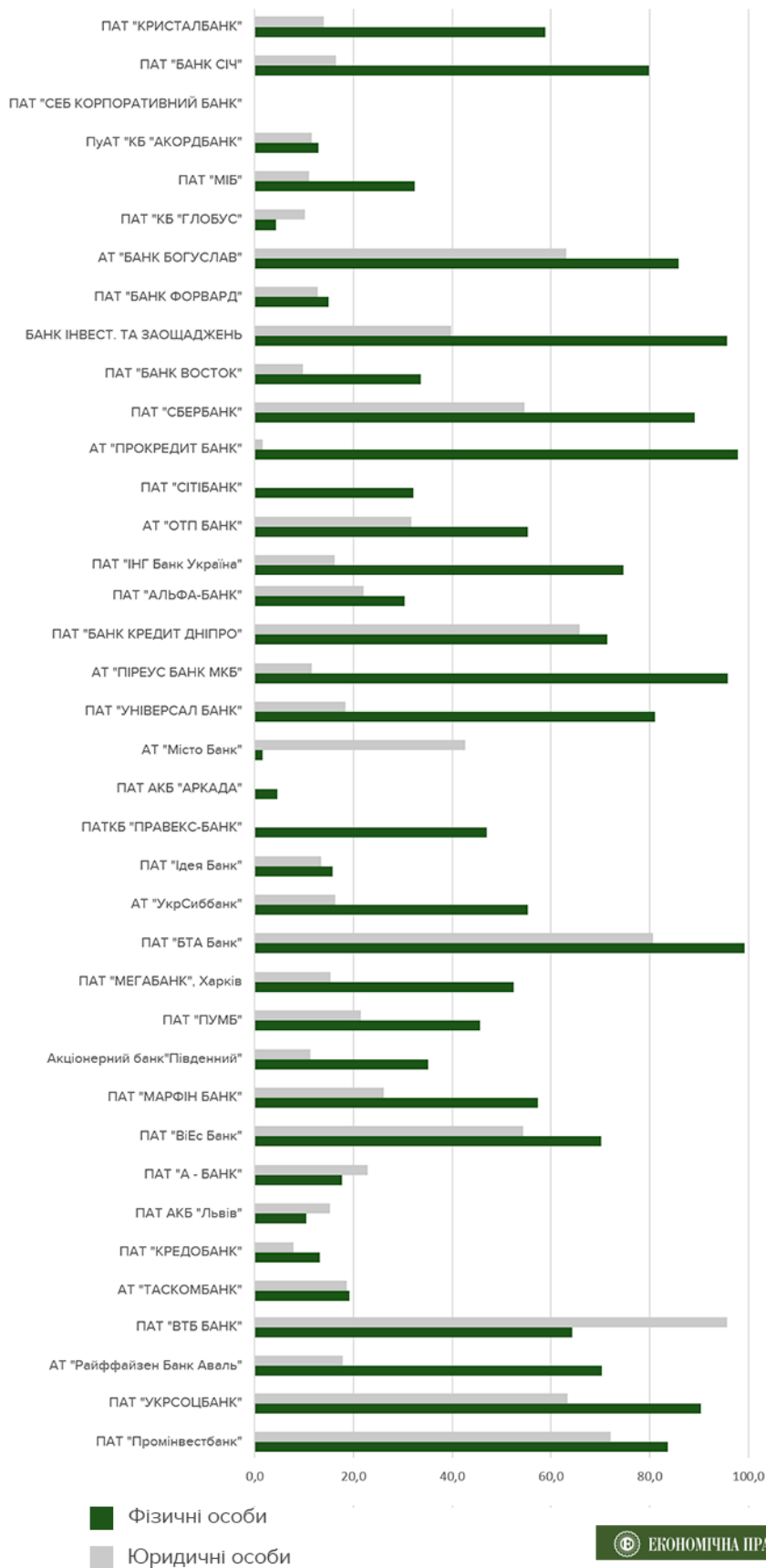


Нажать для увеличения

Доля проблемных кредитов в общем портфеле, %:



Нажать для увеличения

Проблема плохих кредитов — не только проблема банков. Из-за рисков невозврата займов процентная ставка для добросовестных заемщиков выше, поскольку риск невозврата банкиры закладывают в цену для других заемщиков. Более того, часто нормальные заемщики вообще не могут взять кредит.

Наибольшая концентрация и объемы проблемных кредитов — в государственных банках, стратегию для которых правительство до сих пор не может разработать.

Проблема плохих кредитов в госбанках еще острее, так как за докапитализацию отвечает государство. За последние годы оно выделило на это сотни миллиардов гривен налогоплательщиков, которые можно было потратить эффективнее. При этом

за вывод средств из госбанков никто из банкиров или заемщиков **не ответил**.

В тему: **Кто ответит за банкопад?**

Различные ведомства видят решение проблемы по-разному. Минфин говорит о создании специальной КУА, которая будет заниматься работой с проблемными активами, а НБУ предлагает собственный законопроект, который бы создал условия нерезидентам для прихода на рынок проблемных активов Украины.

Однако без системных изменений в стране с проблемными кредитами вряд ли что-то изменится. Даже если банки лишатся нынешних проблемных активов, впоследствии качество портфелей может снова значительно ухудшиться.

Основная проблема — в судебной системе, убежден руководитель практики разрешения споров ЮФ Evris Игорь Кравцов. По его мнению, **злоупотребление правом**, купленные решения и спорность судебной практики высших судебных инстанций оставляет должнику широкое поле для уклонения от выполнения обязательств.

Юрист отмечает, что в стране также отсутствует ответственность должностных лиц предприятий-должников, что позволяет им смело использовать сомнительные или откровенно незаконные методы противодействия требованиям кредиторов.

«Шагом вперед является недавно принятая судебная реформа, которая должна ограничить возможность злоупотреблений в судебных процессах, но как будет применяться новое законодательство, покажет время. Более того, некачественно выписанные нормы закона могут добавить в действующую практику дополнительные коллизии и противоречия», — говорит Кравцов.

В тему: **Как был разворован Дельта Банк: козлы отпущения**

Похужее мнение высказал управляющий партнер адвокатского объединения Suprema Lex Виктор Мороз. По его мнению, государство прежде всего должно обеспечить эффективную работу правоохранительных органов и судебной системы.

«Вряд ли можно назвать эффективной защиту прав кредитора, если с момента обращения в суд до момента получения постановления о взыскании задолженности может пройти от нескольких месяцев до нескольких лет», — говорит он.

При этом должник, используя недостатки законодательной базы, за время судебного разбирательства может вывести активы из своей собственности», — объясняет адвокат.

Более того, по словам юриста, получение решения суда в пользу кредитора — только треть пути, а процент исполнения судебных решений крайне низкий.

«Уголовно-правовая защита интересов кредиторов еще в куда худшем состоянии. Следователи перегружены работой, существует кадровый дефицит, уровень подготовки и качество работы следствия и прокуратуры низкие, что приводит к значительным срокам досудебного расследования и его невысокой результативности», — отмечает адвокат.

Мороз считает, что предложенная реформа процессуального законодательства содержит эффективные инструменты для борьбы с процессуальными диверсиями и злоупотреблениями и может способствовать защите прав кредиторов. Однако есть одно «но».

«Наиболее критичной является возможность закрытия уголовных производств на основании окончания сроков досудебного расследования. Эта норма позволит должникам избегать уголовной ответственности», — предупреждает адвокат.

—
Александр Моисеенко, опубликовано в издании Экономическая правда

Перевод: Аргумент

В тему:

- **«Альпийская схема» банков Украины: преступление без наказания?**
- **НАБУ подозревает руководство НБУ в хищении 12 миллиардов рефинансирования**
- **«Цыпа» для прокуроров?**
- **Кто ответит за банкопад?**
- **Чистой воды «договорняк»: кто и как разворовал банк «Хрещатик»**

 Share 0

Читайте «Аргумент» в **Facebook** и **Twitter**

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

Коментарі

ВІДЕО

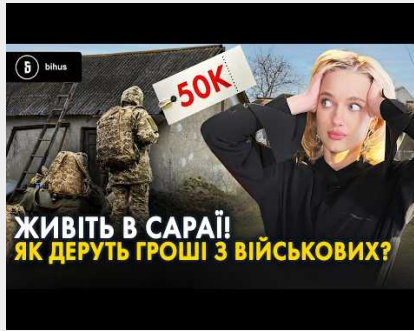
Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань – за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com