

"Каждый должен понимать, что сегодня 26 млрд (грн.) находится на счетах коммерческих клиентов (этих банков), и 22 млрд (грн) на счетах наших физлиц находятся там (в украинских банках с российским государственным капиталом). Если кто-то даст сейчас 50 млрд (грн) на то, чтобы могли это покрыть нашим украинцам, нашим клиентам... Мы не можем национализировать 15% банковской системы", - в частности, заявляла в феврале 2016 г. тогдашняя глава НБУ Валерия Гонтарева.

Санкции против украинских структур российских госбанков Совет национальной безопасности и обороны Украины (СНБО) ввел только год спустя, весной 2017 г.

Впрочем, эти санкции не особо мешают российскому банковскому бизнесу.

По данным НБУ, за январь-июль т.г. "Сбербанк" получил 3,31 млрд грн. прибыли, заняв по этому показателю второе место среди всех украинских банков.

Для сравнения: идущий на третьем месте несанкционный "Райффайзен Банк Аваль" (украинский филиал австрийского Raiffeisen Bank) смог заработать куда меньше - 2,76 млрд грн.

По состоянию на 1 июля т.г. "Сбербанк" находился на четвертой строчке среди 64 банков по размеру капитала, по размеру активов - на 17 месте.

Собственный капитал банков Украины за II квартал 2021 года

Рейтинг украинских банков по такому финансовому показателю как собственный капитал Банков по данным НБУ за II квартал 2021 года

Собственный капитал банков в других кварталах 2021 года: [I квартал](#) [Все рейтинги банков](#)



Место и название банка	Собственный капитал банков, тыс. грн.	Прирост за II квартал 2021 года, тыс. грн.	Прирост с начала 2021 года, тыс. грн.
1. ПриватБанк	43 731 439	-10 466 018 ↓	-10 096 194 ↓
2. Ощадбанк	21 375 800	-667 851 ↓	-610 306 ↓
3. Райффайзен Банк	13 123 968	-821 505 ↓	+232 292 ↑
4. Сбербанк	11 512 905	+1 615 831 ↑	+2 111 272 ↑
5. Альфа-Банк Украина	11 075 166	+454 978 ↑	+1 395 803 ↑
6. Укрэксимбанк	11 058 226	+723 684 ↑	+1 053 890 ↑
7. Первый Украинский Международный Банк	10 345 451	+924 799 ↑	+635 739 ↑
8. OTP Банк	9 672 065	-563 733 ↓	+100 504 ↑
9. Укргазбанк	8 927 306	+364 219 ↑	+358 589 ↑
10. UKRSIBBANK	8 606 672	+229 316 ↑	+517 719 ↑
11. Credit Agricole	5 821 211	+347 903 ↑	-279 530 ↓

По объему денег населения, привлеченных на депозит - на 22 месте. Поэтому особого смысла уходить с украинского рынка с точки зрения бизнеса у "Сбербанка России" нет.

Есть только политические мотивы, которые в НБУ подчеркнута стараются не замечать.

Напомним, что в марте 2016 г. президент РФ советовал российским олигархам не спешить с продажей активов в Украине. По его словам, "надо подождать, пока есть надежда на нормализацию отношений". И так, прошло еще 5,5 лет, прежде чем в Кремле поняли: дальше ждать не имеет смысла.

На эту тему: **Крупнейший торговый партнер Украины - самый большой враг**

Украинские суды на службе у агрессора

По данным российских источников, после принятия политического решения об уходе из Украины руководство "Сбербанка России" и его украинского филиала получило задачу: по максимуму вытащить оттуда деньги, вложенные ранее.

В основном это кредиты украинским госпредприятиям, которые активно раздавались российскими госбанками в период президентства Виктора Януковича.

Один из самых крупных займов "Сбербанк" выдал в 2011 г. для ДЖД. Задолженность по нему в конце июля 2020 г. достигла \$200 млн, включая проценты.

Затем в 2018 г. отдельные региональные ж.-д. госпредприятия "Южная железная дорога" (ЮЖД), "Юго-Западная железная дорога" (ЮЗЖД), "Приднепровская железная дорога" (ПЖД), ДЖД и др. были преобразованы в региональные филиалы АО "Укрзализница" (УЗ).

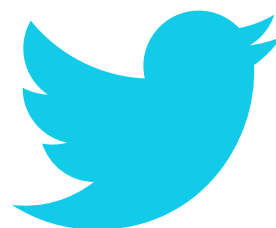
Соответственно, все их обязательства перешли к "УЗ". В принципе, это логично, в т.ч. с юридической точки зрения.

Поэтому решение ряда судов, признавших УЗ правопреемницей ДЖД, вроде бы как тоже вынесено абсолютно законно. И не было бы к нему никаких вопросов, если бы не одно "но".

И иском о признании УЗ правопреемницей ДЖД в суды обращался "Сбербанк". Чтобы на основании этого признания взыскивать с УЗ долг ДЖД.

И вот здесь уже возникает вопрос: как "Укрзализница" может платить долг за ДЖД российскому государственному банку, если она утратила контроль над активами ДЖД из-за вооруженной агрессии российского государства?

В своих возражениях на иск представители УЗ отмечали, что на территории Донбасса, захваченной при военном участии России, у ДЖД осталось свыше 20 тыс. грузовых и почти 6 тыс. пассажирских вагонов, а также 300 локомотивов.



||

Более чем понятно: если бы не российское военное вторжение, все эти активы остались бы в распоряжении УЗ. За счет их эксплуатации она бы зарабатывала деньги – и рассчитывалась с банком.

Т.е. существует прямая связь между снижением платежеспособности УЗ и действиями российского государства. Судьи это тоже прекрасно понимают. Но все равно выносят решение, явно противоречащее национальным интересам. По идее, мотивами судей должна заинтересоваться СБУ. НО похоже, что она слишком занята "доением бизнеса" более важными делами.

Тем временем для возврата долга "Сбербанку" УЗ пришлось занимать \$131 млн у зарубежных кредиторов: путем выпуска облигаций под грабительские 7,9% годовых.

По данным СМИ, которые ссылаются на председателя наблюдательного совета "Укрзалізниця" Шевки Аджунера, сделку по выплате денег госбанку страны-агрессора лично согласовал украинский премьер Денис Шмыгаль. Что называется, по comments.

Итак, руководство "Сбербанка России" и его украинского филиала успешно справились с заданием Кремля – перед уходом из Украины максимально "разрулить" вопросы с проблемными долгами.

На эту тему: **Приключения великодержавного капитала**

Битва с ПИБом

Стоит отметить, что при рассмотрении точно такого же иска, поданного к УЗ по долгу перед "Проминвестбанком", решение вынесено прямо противоположное. Из материалов разбирательства следует, что в 2011-2012 гг. ЮЖД и ЮЗЖД одолжили у ПИБа \$123 млн. И не вернули их точно так же, как и ДЖД - "Сбербанку".

Соответственно, как и "Сбербанк", **ПИБ** в судах "выбивал" этот долг из УЗ как правопреемницы госпредприятий ЮЖД и ЮЗЖД.

При этом руководство ПИБа в 2018 г. "перекинуло" права требования долга к УЗ на инвестфонд VR Capital, зарегистрированный на Каймановых островах. Т.е. в оффшорной зоне. Это было сделано несмотря на вышеупомянутые санкции СНБО, предусматривающие запрет на вывод из Украины капитала в любых формах.

Сейчас сумма "долга" УЗ перед VR Capital вместе с процентами и штрафами за просрочку достигла \$255 млн.

"Долг" – потому что 16 сентября УЗ через суд добилась признания недействительным договора между ПИБом и VR Capital о переуступке прав требования долга.

Более того, главное следственное управление Нацполиции Украины открыло уголовное производство по факту этой сделки – трактуя ее как "злоупотребление властью или служебным положением" со стороны руководства ПИБа.

А Киевский апелляционный суд 10 октября отказал представителям VR Capital, подтвердив правомочность предыдущего судебного решения о запрете на принудительное списание денег со счетов УЗ в пользу фонда.

Да, в случае с ПИБом долг с УЗ пытались "выбить" через оффшорку, а "Сбербанк" действует как зарегистрированное в Украине финансовое учреждение. Т.е. определенные отличия есть.

Тем не менее, кейс с ПИБом показывает, что при желании **украинская Фемида** может найти необходимые обоснования, чтобы не возвращать долг госкомпании по обязательствам перед госбанком страны-агрессора.

Также стоит отметить, что статус самого ПИБа сейчас не очень понятен. Пакет в 99,77% акций банка в марте 2020 г. был продан на торгах во исполнение вердикта международного арбитражного суда в Гааге.

На эту тему: **Проминвестбанк сдает лицензию и уходит с банковского рынка**

Арбитраж постановил **взыскать** с России \$159 млн в пользу компаний, связанных с владельцем группы "Приват" Игорем Коломойским в качестве компенсации за активы, утраченные в Крыму после его захвата Россией.

Этот вердикт был подтвержден решением Апелляционного суда Киева. Но более чем через год, 5 августа т.г., Северный апелляционный хозсуд отменил продажу ПИБа.

Иск об отмене сделки подавал прежний владелец ПИБа, государственный Внешэкономбанк РФ. Т.е. снова решение вынесено в пользу представителя государства-агрессора.

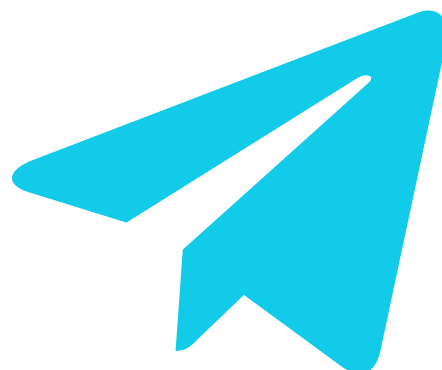
И очевидно, что никакие ссылки на параграфы юридических кодексов не могут быть оправданием такого решения – в то время, когда на Донбассе украинские военные гибнут под обстрелами российских наемников, финансируемых российским государством.

Вероятнее всего, точка в этом разбирательстве еще не поставлена, представители И.Коломойского будут обжаловать отмену продажи ПИБа в кассационном суде.

Но сам факт вынесения подобных решений украинскими судами говорит о многом.

Виталий Крымов, опубликовано в издании Остров

На эту тему:



||

- **Сбербанк России прекратит работать в нескольких странах Европы из-за санкций**
- **Сбербанк России лишили не только западных рынков, но уже и азиатских**
- **Иностранные банки ушли из Белоруссии, остался только Сбербанк России**
- **Всупереч позиції РНБО російська торгова мережа Мере відкрила магазини в Україні**
- **Сбербанк России начал обслуживать владельцев «паспортов» «днр» и «лнр»**

[Share 0](#)

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

ВІДЕО

Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпошування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com