

Господарським кодексом України; водночас залишаються інші санкції передбачені Цивільним кодексом України, а також ті, які можуть бути передбачені безпосередньо в укладених договорах. Що стосується того, що виробники можуть заробляти менше, ніж платитимуть штрафних санкцій, то це дуже оціночне судження, оскільки виробники закладають прибуток і продовжують масово розширювати виробництво, зрештою, в Україні діє свобода договору, і ніхто не забороняє під час їх укладення боротись як за більшу прибутковість для виробників, так і закладати додаткові санкції зі сторони замовників", - зауважив юридичний радник НАК, адвокат та волонтер Максим Костецький.

"Додатково, варто зазначити, що Господарський кодекс України - це справді рудимент пострадянської економіки, який не відповідає європейським практикам корпоративного законодавства та стандартам ОЕСР. Його скасування добивались фахівці цивільного права багато років, однак важливо, щоб не було одночасного падіння нормативного регулювання цілого сектору, а заміна відбувалась поетапно", - зазначив юрист.

Дослівно правка Олексія Мовчана звучить так:

"Положення абзацу третього частини другої статті 231 Господарського кодексу України в частині стягнення штрафу в розмірі 7 відсотків вартості товарів (робіт, послуг), з яких допущено прострочення виконання зобов'язання, не застосовується до виконавців державних контрактів (договорів) з оборонних закупівель, які виконуються у період дії правового режиму воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року No 64/2022, затвердженим Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року No 2102-IX, та не завершені на день набрання чинності цим Законом".

Депутат Ігор Фріс намагався переконати автора статті, що правка не стосуватиметься існуючих контрактів, але останнє речення звучить геть інакше.

Насправді після внесених правок постає велике запитання щодо обізнаності депутатів в тому, як функціонує ринок постачання зброї, а також, до яких фатальних наслідків подібні речі можуть призвести.

Так само як і те, чи не є подібні правки лобізмом самих спецімпортерів.

Чому автор допускає таку думку? А тому що скарги на штрафи я чула якраз від спецімпортерів зброї. В чому вони нічим не відрізняються від "тонкосльозиків" з постачальників харчів для Міноборони.

Читайте також: **Як пов'язані корупція в Міноборони та держзрада**

У жовтні місяці в статті про перші спроби звільнити керівницю АОЗ Марину Безрукову серед своїх претензій вітчизняні постачальники зброї назвали саме штрафи. Точніше, що нібито вони платять більше штрафів, ніж іноземні.

АОЗ тоді ці звинувачення відкинув.

"На сьогодні іноземні контрагенти сплатили Агенції 57 249 євро та 10 384 доларів. Водночас судові процеси є тривалими, і на сьогодні в судах різних інстанцій перебувають справи на загальну суму 5,5 млн євро та 566 тис. доларів. Розмір виконаних рішень та претензій щодо спецімпортерів становить понад 3,9 млн грн. Але варто зауважити, що саме з боку спецімпортерів ми зіштовхуємося з найбільшими затримками з виконаннями державних контрактів. На сьогодні в судах розглядаються справи щодо стягнення штрафних санкцій на понад 2,2 млрд грн", - йшлося у відповіді Агенції на запит Цензор.НЕТ.

Щодо внутрішніх виробників, то обсяг виконаних рішень та претензій становить 16 млн грн. Вибачте, зважаючи на те, що зазвичай ідеться про мільярдні контракти, то це в цьому контексті просто дитячі гроші.

Ба більше, з того, що відомо автору за 1,5 року роботи в Громадській антикорупційній раді, ніхто штрафи в 13 % (принаймні останнім часом) не застосовував.

Посилання на 3 % заробітку оборонних постачальників - це маніпуляція. Тому що, наприклад, дозволена маржа по дронах і РЕБ на сьогодні - 25 %. Спецекспортери дійсно мають 3 % з контракту, але це взагалі ніколи не рятує від того, скільки виведено маржі на посередників в іноземних країнах.

Для всіх інших немає регулювання - як сторони домовляться, така ціна і є (включно з маржею).

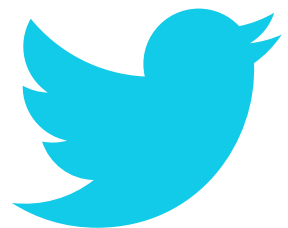
Тому грати в історію "забирають останню копійчину" тут геть ганебно.

Читайте також: **Таке відчуття, що в Міноборони і на Банковій хтось спішить накрасти, поки є влада і можливість**

До того ж попри те, що постачання зброї в Україну дійсно пов'язане із серйозними ускладненнями, варто також розуміти, що самі постачальники часто зловживають пунктами про форс-мажорні обставини.

В одного з попередніх заступників міністра оборони навіть злий жарт був: "Та що ви кажете? Невже знову цех з порохами в Болгарії вибухнув, третій раз за місяць". При цьому взяти довідку про форс-мажори в регіональному відділенні Торгово-промислової палати було досить просто і дешево, тому цей процес міністерство пробує централізувати, вимагаючи київську довідку. Але постачальники опираються і цьому.

В попередніх версіях контрактів пункт про Відповідальність сторін звучав десь так:



"Якщо Виконавець не поставить Замовнику Товар в строк, передбачений цим контрактом, то Виконавець зобов'язується сплатити Замовнику пеню в розмірі 0,01% від вартості (ціни) непоставленого в строк Товару за кожний 0,01% день прострочення. Розмір такої пені не повинен перевищувати 10% від вартості (ціни) непоставленого в строк Товару. Замовник залишає за собою право висувати інші юридичні та/або договірні претензії, як описано в розділі 12 Контракту.

У разі, коли Виконавець відмовляється виконати свої зобов'язання

за Контрактом після настання Ефективної дати Контракту (ТО), він зобов'язаний сплатити штраф у розмірі 5% від вартості (ціни) непоставленого Товару за цим Контрактом".

Тепер про те, чому на такі поблажки, як пропонують депутати, їти не варто? Тому що кожен день прострочки з поставками боєприпасів коштує життя нашим військовим. Корупційне укладання контрактів вже призвело до того, що за контрактом з "Львівським арсеналом" на понад 100 тисяч мін, українська армія не отримала жодної.

Ціна "Львівського арсеналу" на міні була значно вища ніж в конкурентів. Це аж ніяк не 3%, які сюди пробують прив'язати.

Читайте також: **Від куртогейту до пончогейту: чи позбудеться Міноборони врешті-решт постачальників-хапуг**



Відомий скандал із цінами СТЕ, який описав журналіст Михайло Ткач, також вказує на **значне завищення цін**.

Натомість дебіторська заборгованість строком понад 365 днів згідно з відповіддю МО на запит Громадської антикорради станом 26 червня 2024 року становила 9,1 мільярда гривень. Менша за строком дебіторка становить ще більші суми.

Фактично при зменшенні штрафів АОЗ буде просто беззахисним перед постачальниками зброї, а українська армія - з більшим ризиком непостачання зброї. Нагадаю, згідно з інформацією ЕП, один з українських заводів, які поставив браковані 120-ті та 82-ті міни на фронт, також не виконав майже на третину все замовлення по всіх позиціях боєприпасів, які законтрактував.

Тобто правкою Мовчана йому це пробачать у вигляді зменшення штрафів!

Крім того, як показує досвід зниження штрафів в інших сферах закупівель МО, наприклад, в закупівлі харчування, цей шлях не є ефективним і тільки погіршує якість забезпечення.

Наприклад, у 2023 році при порушенні умов договору щодо термінів (строків) постачання харчових продуктів постачальник сплачував замовнику (відповідному департаменту Міноборони) "штраф у розмірі 100% від вартості недоставленого або несвоєчасно поставлених харчових продуктів та пеню у розмірі 0,1% від вартості харчових продуктів, з яких допущено прострочення виконання за кожен день прострочення".

А за прострочення понад 30 днів з постачальника додатково стягувався штраф у розмірі 7% вказаної вартості від несвоєчасно поставлених або непоставлених продуктів харчування.

На початку 2024 року, через складну ситуацію з поставкою харчів і підклимні інтриги "харчової мафії" Державний оператор тилу зменшив штрафні санкції - лише 0,1% за прострочення поставки до 10 днів. І лише 20% за непоставлений товар.

Читайте також: **Чому нові корупційні скандали в Міноборони - лише питання часу**

Це призвело до того, що постачальники стали використовувати термін у 10 днів, щоб затримати доставку товару і відмовлялись привозити товар, на який самі ж прописали в каталозі занижкі ціни.

Тому на 2025 рік ДОТ, хоч і досить гуманно, але підвищив штрафні санкції.

Але якщо в разі провалу поставки їжі державу можуть підмінити волонтери, то в питанні поставки зброї - вони цього зробити не зможуть.



||

Оскільки питання правки набуло розголосу, то є велике сподівання, що її просто скасують на наступних голосуваннях. Якщо вся Верховна Рада не хоче ходити з тавром людей, які підривають обороноздатність країни.

Як розповів Цензор.НЕТ народний депутат Ярослав Железняк, про цю правку в залі не знали, її побачили вже під час голосування. І наразі є домовленість зі спікером Русланом Стефанчуком переглянути саме цю норму.

—
Тетяна Ніколаєнко, опубліковано у виданні [Цензор. НЕТ](#)

Читайте також:

- **Злочинна "кругова порука": низка нардепів допомагають Умерову "кришувати" схеми в Міноборони, - Безугла**
- **В очікуванні останньої битви: Чи зможе Міноборони перемогти пацюків харчової мафії?**
- **Хтось хоче отримати під свій контроль грошові потоки по закупівлі озброєнь для ЗСУ**
- **Справа "Львівського арсеналу": експосадовця Міноборони затримали під час спроби втечі з України (ФОТО)**
- **Чому Умеров - це міністр корупції та поразки у війні**
- **Арсен Жумаділов очолив новостворене ДП «Державний оператор тилу»**
- **Нову очільницю "Агенції оборонних закупівель" призначило міноборони**

[Share 1](#)

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

ВІДЕО

Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпоювання частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com