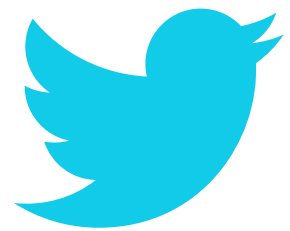




## Наследие предшественников

Справедливости ради, эта проблема - точно из числа тех, что достались новой украинской власти от предшественников. Термин «**люстрация**» стремительно ворвался в политический дискурс в революционном 2014 году. Тогда Верховная Рада решила запретить занимать государственные должности лицам, которые способствовали «узурпации власти» со стороны президента Виктора Януковича, подрывали основы национальной безопасности и обороны и нарушали права человека и свободы.

Сюда же добавили и бывших руководителей Компартии СССР и комсомола и работников КГБ. Под одну гребенку попали и топ-чиновники, и рядовые работники правоохранительных органов. Инициатором законопроекта был целый авторский коллектив депутатов из разных политических сил - Юрий Деревянко, **Виталий Журавский**, Олег Тягнибок, Сергей Соболев, Виктор Чумак, Леонид Емец, Олег Бондарчук, Олег Осуховский, Юрий Сиротюк, Виталий Пацкан, Сергей Каплин, Ярослав Гинка, Роман Чернега, Павел Ризаненко, Юрий Благодир и Владимир Арьев. Сейчас считанные из них являются нардепами.



В 2014-м люстрация была такой большой страшилкой, что перепуганный **Виктор Янукович** на своей ростовской пресс конференции заявил, что «майдановцы» собирались люстрировать ... его внука, который, разумеется, никаких государственных должностей не занимал

При принятии соответствующего закона юристы предупреждали, что он может легко быть обжалован в судах, Венецианская комиссия сразу его раскритиковала. Но наши парламентарии были уверены, что объяснят европейцам все «глубины наших глубин». На сегодня в **списке люстрированных** - 896 человек. Казалось бы, не так много, но если каждый из них через суды выбьет себе компенсации за незаконное увольнение, государству придется выплачивать немалые суммы.

Уволенные люстрированные не сидели сложа руки, а завалили **украинские суды** исками. Те часто отказывались их рассматривать, пока свой вердикт по обращению 47 народных депутатов не объявит **Конституционный суд**. А тот долгое время находился в **анабиозе**, и даже когда начал из него выходить, не спешил трогать такой чувствительный вопрос, как люстрация. Ничего не достигнув в отечественных судах, истцы получили основания для обращений в Европейский суд. А этот инструмент очень популярен у украинцев - по состоянию на начало года наша страна была третьей по количеству обращений в ЕСПЧ после России и Турции, которые, скажем так, не являются образцами демократии.

Уволенные чиновники апеллировали прежде всего к несоответствию закона «Об очищении власти» украинской Конституции. В частности, речь шла о статьях, гарантирующих:

- невозможность ограничения конституционных прав и свобод, кроме случаев, предусмотренных Конституцией;
- равное право доступа к государственной службе,
- индивидуальный характер юридической ответственности лица,
- высшую юридическую силу Конституции.

Также в исках, с которыми имел возможность ознакомиться Главком, речь шла о нарушении Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Всеобщей декларации прав человека, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В результате семь судей ЕСПЧ, среди которых представительница Украины Анна Юдковская, решили, что в отношении к истцам было нарушено право на справедливый суд и право на уважение частной жизни. Также суд отметил, что закон «**Об очищении власти**» применяется к очень широкому кругу лиц и не учитывает личной роли заявителей в период правления Януковича. Этим он отличается от

процедур люстрации, ранее введенных в других странах Центральной и Восточной Европы.

На эту тему: **Отмыты. Почему европейский суд защищает чиновников Януковича от люстрации**

## Кто следующие

О том, что принятие закона о люстрации в таком виде неизбежно приведет к его успешному обжалованию в европейских судах, еще в 2014 году предупреждали правозащитники. «Мы с самого начала заявляли, что этот закон не соответствует европейским нормам, - говорит председатель правления Украинского Хельсинского союза по правам человека Евгений Захаров. - В результате плохого качества закона люстрация провалилась в целом - наказали тех, кого не надо было, а безнаказанными остались те, кто должен подлежать люстрации. Но, видимо, когда принимали закон, понимали, что Европейский суд долго рассматривает дела, и только теперь люди отсудили себе компенсации».

Скептически отнеслись к закону даже в администрации тогдашнего президента Порошенко. Тогдашний заместитель главы Администрации президента юрист Алексей Филатов прямым текстом говорил, что документ вызывает сомнения, как с точки зрения соответствия европейским стандартам, так и украинской Конституции. Уже тогда Филатов призвал откорректировать механизм, чтобы обезопаситься от исков в ЕСПЧ, но до этого руки у парламентариев так и не дошли.

В 2016 году в СМИ была слита **копия проекта решения Конституционного суда**, по которому закон «Об очищении власти» фактически признавался неконституционным, но хода ему так и не дали, видимо, испугавшись общественного резонанса.

Бывший заместитель прокурора Черниговской области и экс-заместитель начальника управления Генпрокуратуры Олег Пидгайный давно судится за свое освобождение и в украинском, и европейском судах. Он утверждает, что имеет на руках решение украинского суда относительно своего немедленного восстановления в должности, но нынешний Офис генпрокурора его всячески игнорирует. Уволенный по люстрации считает, что октябрьское решение ЕСПЧ заставит отечественные суды активно удовлетворять аналогичные иски. В разговоре с Главкомом Подгайный отмечает, что Евросуд уже принимал решений о люстрационных процессах в других странах и определил, что ответственность должна быть персонализированная, а не коллективная.

«Когда решение окончательно вступит в силу, оно получит статус источника права для Украины, - говорит экс-прокурор. - Все остальные, кто судится по этому вопросу, смогут ссылаться на судебный вердикт ЕСПЧ, который станет частью национального законодательства. На рассмотрении в Европейском суде вторая пятерка истцов, коммуникация (подготовка к рассмотрению дела - Ред.) с их делом завершилась два года назад, и решение будет принято в ближайшем будущем. А дальше уже можно ожидать решения и по другим 120 истцам, большинство из которых в глаза не видели Януковича и никакого отношения к нему не имели».

На эту тему: **Люстрация? Профанация**



Уволенный по люстрации Олег Пидгайный считает, что решение ЕСПЧ заставит отечественные суды активно удовлетворять аналогичные иски

Истцы требуют признать нарушение их прав как граждан страны, которая является участницей Конвенции по защите прав человека, и компенсации: фактической (восстановления в должности), материальной (возмещения недополученной зарплаты за период после увольнения) и морального. В деле «Полях и другие против Украины» суд решил удовлетворить жалобу только в части моральной сатисфакции, ибо все остальное, по его мнению, должно стать предметом рассмотрения в национальных судах. Но сделал примечание, что если желаемая компенсация не будет получена в украинском судопроизводстве, то люстрированные смогут повторно обратиться в ЕСПЧ в пределах этого дела.

На эту тему: **Украина обжаловала решение ЕСПЧ по закону о люстрации**

## «Недостаточно объяснили ...»

Один из авторов закона о люстрации экснардеп Леонид Емец по-своему трактует решение ЕСПЧ. Он уверен, что оно не создает никакого прецедента к пересмотру люстрации.

"Негативного заключения о люстрации нет, - настаивает Емец. - В решении ЕСПЧ говорится, что украинские суды не смогли обеспечить право граждан на правосудие, и именно поэтому он принял решение в их пользу. Там сказано, что Украина имеет право на законодательные изменения, но при этом должна обеспечить право людей, попавших под люстрацию, на судебное обжалование. Украинские суды, действительно, заняли позицию страуса, отказавшись рассматривать дела по люстрации, пока не будет решения Конституционного суда. Думаю, они специально тормозили ситуацию, чтобы дать возможность истцам выиграть в Европейском суде».



Один из инициаторов закона «Об очищении власти» Леонид Емец считает, что решение ЕСПЧ не является прецедентом для всех люстрированных

Что касается замечаний ЕСПЧ по сути касательно индивидуальной ответственности, Емец отмечает, что они не были определяющими. И упрекает представителей украинской стороны в суде в излишней пассивности: «Из того решения я увидел, что украинская сторона недостаточно пояснила суду, как действует закон. Там речь шла о каких-то миллионах потенциально люстрированных, но у нас был четкий перечень лишь в нескольких тысяч человек. Украинская сторона спустив рукава подошла к отстаиванию своей позиции. Но это решение исключительно индивидуальное и никоим образом не является прецедентом для всех люстрированных».

Впрочем, сами жертвы люстрации так не считают. Олег Пойдгайный допускает, что апелляцию Украины могут вернуть без рассмотрения, признав немотивированной. Это означает, что решение ЕСПЧ вступит в силу и запустит дальнейший судебный маховик, которым уже озадачены в правительстве.

—

Павел Вуец, опубликовано в издании **Главком**

Перевод: **Аргумент**

На эту тему:

- **Судебная реформа - миф. Украинцев продолжают судить Портнов, Кивалов, Медведчук и ФСБ**
- **Судили, но не судимы будут. Люстрация судей носит символический характер**
- **Или мы их, или они нас**
- **Комсомольцы и приспособленцы**
- **За два года под люстрацию попали только семеро судей, — Минюст**



**НОВИНИ ПАРТНЕРІВ**

**РЕКЛАМА**

Share 0

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

## Коментарі

### ВІДЕО

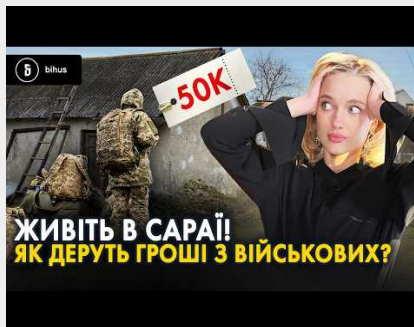
Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок\*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

**Републікація матеріалів:** для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань – за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту [argumentua.com](http://argumentua.com) та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: [uargumentum@gmail.com](mailto:uargumentum@gmail.com)