

неправдиву інформацію про загрозу банкрутства компаній. Сторона обвинувачення стверджує, що ризиків для цього не було: підприємства купували газ у держави за собівартістю, а податковий борг зростав. У звітності навмисно не відображали вже отримані розстрочення та строки сплати податкових зобов'язань, що суперечило законодавству, йдеться у матеріалах справи.

Обвинуваченим у цьому ж провадженні також проходив ексголова Департаменту погашення боргу ДФС Володимир Новіков як пособник Насірова у виявлених зловживаннях. Суд першої інстанції **не побачив** у його діях складу злочину. Крім того, до схеми була ймовірно залучена екскерівниця одного з відділів ДФС Людмила Солотва. Справу проти неї розглядають у суді окремо.

Детальніше про перебіг справи і позиції сторін — у матеріалі Watchers.

Вісім років у першій інстанції

Роману Насірову оголосили підозру у зловживанні службовим становищем та службовому підробленні 2 березня 2017 року. Зачитали її в лікарні «Феофанія», куди ексголова ДФС був госпіталізований нібито через інфаркт. Пізніше Солом'янський районний суд Києва **обрав Насірову запобіжний захід** у вигляді тримання під вартою з можливістю внесення застави у розмірі 100 млн гривень. Вже у листопаді того ж року правоохоронці закінчили досудове розслідування у цій справі та передали її на розгляд до Шевченківського районного суду Києва.



Справу щодо Насірова Шевченківський райсуд розглядав два роки — захисники **наполягали**, аби сторона обвинувачення повністю зачитувала обвинувальний акт.

У вересні 2023 року Насірова звільнили від відповідальності за службове підроблення, оскільки закінчився строк давності за цією статтею, залишивши обвинувачення щодо зловживання службовим становищем.

У вересні 2019 року Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду **скасував два рішення** першої та апеляційної інстанцій на користь Насірова. Перше стосувалося встановлення наявності та відсутності повноважень позивача як суб'єкта владних повноважень, друге — закриття проваджень за апеляційними скаргами НАБУ та САП. Після цього справа **перейшла на розгляд** у Вищий антикорупційний суд.

На стадії судових дебатів у 2025 році стало відомо, що Насіров добровільно мобілізувався до лав Збройних Сил України, однак Військова служба правопорядку ЗСУ наступного дня **повідомила**, що командир визнав наказ про його призов протиправним, а всі матеріали передали до правоохоронних органів для належної правової оцінки.

Читайте також: **Родовища газу на Полтавщині виводять під контроль росії: деталі скандалу**

Тоді прокурорка САП Ольга Малик подала клопотання про продовження строку дії запобіжного заходу та просила взяти Насірова під варту, з альтернативою застави у розмірі 75 млн гривень. А бажання ексголови ДФС мобілізуватися до ЗСУ вона назвала спробою ухилитися від вироку. Обвинувачений натомість стверджував, що клопотання прокурорки порушує його конституційний обов'язок захисту незалежності й територіальної цілісності України.

31 жовтня 2025 року ВАКС **визнав Насірова винним** у зловживанні владою чи службовим становищем та призначив йому покарання у вигляді позбавлення волі строком на 6 років, 17 тис гривень штрафу із заборонаю обіймати посади в органах державної влади, органах місцевого самоврядування та підприємствах, пов'язаних з виконанням організаційно-розпорядчих функцій на 3 роки.

Володимира Новікова суд виправдав, не побачивши у його діях складу злочину.

Загалом справа перебувала в судах першої інстанції вісім років. Адвокати Насірова оскаржили вирок в апеляції.

Читайте також: **Кримінальна справа Насірова: ВАКС заочно арештував**

“Право на останнє слово не було порушено”

Прокурорка Ольга Малик під час свого виступу на судових дебатах в Апеляційній палаті ВАКС 18 березня наголошувала на тому, що завдана шкода державі від реалізованої “схеми” оцінюється в близько 2 млрд гривень та від неї неправомірну вигоду отримав власник компаній — Олександр Онищенко.

Роман Насіров (другий ліворуч) на засіданні суду першої інстанції. Фото: Watchers



Роман Насіров (другий ліворуч) на засіданні суду першої інстанції. Фото: Watchers

Прокурорка окремо зупинилась на показанні 15-ти свідків — працівників та колишніх керівників Державної податкової служби (Державна фіскальна служба була реформована у Державну податкову службу у 2019 році) в Дніпропетровській, Полтавській та Харківській областях.

Усі вони наголошували на тому, що процедура продовження терміну виплати розстрочки та погашення заборгованості не була звичною та такі вказівки їм надавало вище керівництво. Працівники також надсилали листи на пошту головного управління про розірвання договорів з компаніями, проте запити були проігноровані. За їхніми словами, працівники діяли згідно з узгодженим планом.

Окрім цього, Малик посилалась на речові докази: вилучені з компанії файли, ноутбук і блокнот із записами. У файлі міститься запис про те, що Новіков має повідомити план дій, що може доводити надання вказівок працівникам обласних управлінь. У ноутбучі йшлося про порядок перенесення терміну сплати коштів компаніями, у блокноті — запис про те, що треба направити план дій розстрочки, що може доводити здійснення правопорушення в кількох областях.

Малик також зазначила, що без рішень Насірова обласне управління не могло укласти договори, оскільки, відповідно до законодавства, спочатку має бути ухвалене рішення про надання розстрочки у головному управлінні, і вже потім — укладений договір на обласному рівні.

Прокурорка під час свого виступу спростувала раніше озвучені доводи сторони захисту. Зокрема, вона зупинилась на тезі про порушення Кримінального процесуального кодексу під час розгляду справи. Малик стверджувала, що виступ Насірова раніше обмежувався по часу суддями, оскільки необхідно розглядати справу в розумні терміни, які визначаються судом. Вона зазначила, що сторона обвинувачення надавала докази блоками та захист мав право коментувати кожен із них.

“Головуючий цікавився у Насірова, скільки йому залишилось виступати, і висловлював надію, що обвинувачений закінчить свій виступ у той термін, який він зазначив. Не можна вважати обмеженням виступу Насірова, останнього слова, оскільки з’ясування головуючого саме по собі не є обмеженням тривалості виступу. Крім того, сама сторона захисту підтверджує, що Насіров міг реалізувати своє право на останнє слово в повному обсязі. Отже, право Насірова на останнє слово не було обмежено чи порушено”, — прокоментувала Малик позицію захисту щодо порушень прав Насірова під час оголошення його останнього слова у суді першої інстанції, яке **тривало** майже 10 годин.

Прокурорка додала, що доводи адвокатів, що рішення суддями першої інстанції було ухвалене занадто швидко не є аргументованим, оскільки КПК не визначає час перебування суддів у нарадчій кімнаті, а попередня підготовка рішення не вказує на упередженість.

Малик також звернула увагу на те, що компанії ТОВ «Фірма «Хас», ТОВ «Надра Геоцентр» та ТОВ «Карпатнадраінвест», які знаходились під керуванням Онищенко, не мали змоги виплатити заборгованість, оскільки у них відсутнє майно для стягнення.



Читайте також: **Справа про найбільший в історії України хабар: суд випустив тестя Насірова Глімбовського під заставу у 200 мільйонів**

“Теоретично кожен платник податків буде мати вигоду”

Під час дебатів виступав й інший фігурант справи — Володимир Новіков як пособник Насірова у виявлених зловживаннях. Попри те, що суд першої інстанції не побачив у його діях складу злочину, до закінчення розгляду в апеляції, він має статус обвинуваченого.

Новіков, зокрема, заявив, що в момент продовження розстрочки для компаній вартість газу була меншою, а тому завдані збитки оцінені неправильно.

“Хотів би зазначити, що прокурор зазначила суму 247 млн гривень. Це вартість у 2016 році. Це балансова вартість природного газу. Тобто органи державної податкової служби, відповідно до статті 89 (*Податкового кодексу, виникнення права податкової застави — II*), описують податковою заставою майно або за балансовою вартістю, або за оціночною. В даному випадку цей газ був описаний саме за балансовою вартістю, тобто за тією вартістю, за якою цей природний газ стояв на балансі договорів спільної діяльності. Відповідно до статті 95, оцінка здійснюється безпосередньо вже перед реалізацією заставного майна на аукціонах і деривативах. В даному випадку це мав би бути аукціон. Також хотів би зазначити, що, як вже зазначала сторона захисту і безпосередньо саме обвинувачений Насіров, вартість цього газу в різні періоди була різна і залежить від котировок на торгах”, — зазначив він.

Адвокатка Насірова Вікторія Козаченко наголошувала на тому, що сторона обвинувачення не спростувала аргументи захисту, наведені в апеляційній скарзі. За її словами, скарга стосувалась упередженості і порушення принципу невинуватості. Захисниця також зазначила, що суд сам відшукав винуватість і збудував конструкцію вини та просила скасувати обвинувальний вирок як такий, що не знайшов своє обґрунтування і підтвердження.

Адвокат Костянтин Дорошенко зазначив, що, суд першої інстанції самостійно здійснив розрахунки завданої шкоди. Він стверджував, що суд встановив невідповідність експертизи і мав або відхилити її, або призначити нову.

“Наголошую, що в такому випадку, якщо хтось встановлює, що висновок експерта є неповним, необ’єктивним, він його має або відхилити, або ж викликати для допиту відповідного судового експерта для роз’яснення його експертизи, в тому числі, в який спосіб він дійшов до того висновку, що сума податкового боргу саме така. Можливо, експерт міг її обґрунтувати, що вона от тих 28 грн, чи хоч 28 000, чи хоч 28 мільйонів, що вона саме така обґрунтована. Тобто на сьогоднішній день ми маємо повірити судді Строгому (*колегія суддів з головуємим суддею Ігорем Строгим розглядала справу в першій інстанції — II*) умовно, що він кращий фахівець, ніж судовий експерт, який проводить економічні експертизи”, — додав Дорошенко.



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

Роман Насіров (праворуч) зі своїм адвокатом Костянтином Дорошенком на засіданні Вищого антикорупційного суду у квітні 2025 року. Фото: Watchers

Адвокатка Юлія Швець, своєю чергою, зазначила, що оцінка майна компаній не проводилась у 2016 році, тому прокурорка не може стверджувати, що підприємство було не в змозі сплатити борг. Вона також звернула увагу на те, що вирок на 914 сторінок, з яких 700 сторінок — оцінка доказів, суд ухвалив занадто швидко.

Сам Насіров під час своєї репліки зазначив, що не отримав вигоду від розстрочень і

стаття, на яку посилається прокурокка, означає, що кожен платник податків автоматично буде мати вигоду після звернення до ДФС.

“Прокурор додав, що вигоду мали лише суб’єкти господарювання, відповідно до цих розстрочень. Хочу звернути увагу суду на те, що з точки зору статті 364 [кримінального кодексу, зловживання владою або службовим становищем — W], ні я, ні будь-яка пов’язана зі мною фізична чи юридична особа не мала будь-якої вигоди. Вигода, на яку посилається прокурор, теоретично означає, що кожен платник податків, звертаючись з будь-якою заявою до органів зборів, податкових органів, автоматично буде мати вигоду. Ну, це просто абсурд”, — заявив Насіров.

Він також стверджував, що обвинувачення використало показання тільки тих свідків, які можуть підтверджувати інкриміноване правопорушення.

На цьому Апеляційна палата ВАКС закінчила засідання, останнє слово Насірова, що є фінальною стадією судового розгляду перед оголошенням вироку, заплановане наступного разу.

Анастасія Первеева, опубліковано у виданні Watchers

Читайте також:

- **НАБУ передало до суду справу про податкові махінації Насірова та Бахматюка**
- **ЦПК подав заяву про злочин на заступника керівника САП Синюка і прокурора Омельченка через їхні дії в справі Князева**
- **Чому в Україні не ловили на корупції топпосадовців і суддів до створення НАБУ, САП і ВАКС**
- **Суддя Бобровник, якому дістаються найрезонансніші справи НАБУ, збрехав в декларації, — ЗМІ**
- **Насіров вже хоче відсудити 1 млн у лікаря, який назвав його діагноз фейком**
- **Апеляційний суд зняв відповідальність з Насірова за розстрочки Онищенку**
- **Канікули корупціонерів. Чому гучні справи краще «зливати» влітку**

Share 0

Читайте «Аргумент» в **Facebook** и **Twitter**

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі

ВІДЕО

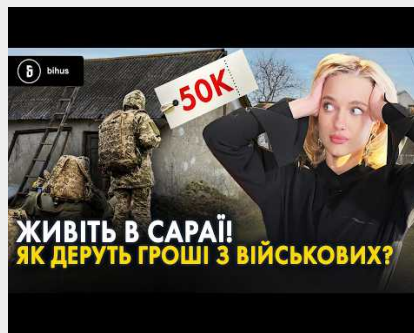
Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку**

використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення. При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com