

У 2019 році Національне антикорупційне бюро **опублікувало аудіозаписи**, що отримали назву "плівки Вовка". На записах, за даними слідства, судді ОАСК, у тому числі Вовк, і представники судової влади та юридичної спільноти обговорюють подання позовів для впливу на діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів, що на той момент проводила кваліфікаційне оцінювання всіх суддів та конкурси в окремі суди. А також ймовірного впливу на відбір членів Вищої ради правосуддя, суддів Конституційного Суду тощо.



Павло Вовк у Вищому антикорупційному суді. Фото: Watchers

Такі аудіозаписи – матеріали негласних слідчих (розшукових) дій (НСРД), які здебільшого стають основою кримінального провадження.

Справа, в якій **фігурує** екскерівник ОАСК та інші обвинувачені, розглядається у Вищому антикорупційному суді із червня 2022-го.

Читайте також: **«Дрочить Сергія Івановича, нехай дрочить міністра»: про домовленості "вовчого суду" з високопоставленими політиками**

Рішення Вищої ради правосуддя

Вперше Вища рада правосуддя (ВРП) отримала скаргу Генпрокуратури для відсторонення Вовка та ще двох суддів ОАСК від посад у 2019 році, проте тоді **відмовила** у цьому.

Вдруге ВРП **відмовилась** відстороняти Вовка у вересні 2020 року, пояснивши своє рішення тим, що він не отримав статус підозрюваного у справі.

Лише усередині лютого 2024 року ВРП відсторонила його від здійснення правосуддя, а в середині березня наступного року **остаточно звільнила** з посади. Вовк оскаржив це рішення до Верховного Суду.

Оскарження

Велика Палата Верховного Суду почала розглядати скаргу Вовка на рішення ВРП із кінця листопада 2025 року. Під час третього засідання – 9 квітня 2026 року – до роботи Пленуму Суду доєдналася суддя Ольга Ступак. Тож розгляд розпочався спочатку. Судді знову заслухали позиції сторін та зробили перерву у засіданнях до червня.



Кловський палац, де засідає Велика Палата Верховного Суду. Фото: Стас Юрченко,



Головним аргументом захисту у цьому процесі є те, що члени ВРП не могли посилатись на матеріали негласних слідчих (розшукових) дій (НСРД) при вирішенні питання щодо звільнення Вовка з посади.

“При прийнятті рішення відбулись і процедурні порушення, і порушення по суті, які лягли в основу прийнятого рішення [...] ВРП як квазісудовий орган має дотримуватись вимоги статті 6 Європейської конвенції (з прав людини – W) – право на справедливий судовий розгляд. Виникає питання, яке дуже є важливим для судової системи, для суддів і для того, як притягувати суддів до дисциплінарної відповідальності, це питання стосовно використання матеріалів НСРД — наскільки це передбачено законом. Тому що втручання в приватне життя є можливим, але у випадку, якщо воно передбачено національним законом”, — заявила адвокатка Вовка Валерія Лутковська у коментарі Watchers після засідання суду.

Вона додала, що Кримінальний процесуальний кодекс має дві норми, які забороняють використання матеріалів НСРД іншим чином, ніж в кримінальному провадженні, і дисциплінарне провадження у ньому не згадується.

Читайте також: **Внутрішній фронт: суддівська мафія атакує державу зсередини**



Завідувач відділу представництва інтересів ВРП в судах Ольга Белінська. Фото: Стас Юрченко, Watchers

Завідувач відділу представництва інтересів ВРП в судах Ольга Белінська натомість наголосила, що ВРП не визначає винуватість чи невинуватість Вовка у кримінальній справі та керується нормами Закону “Про Вищу раду правосуддя”.

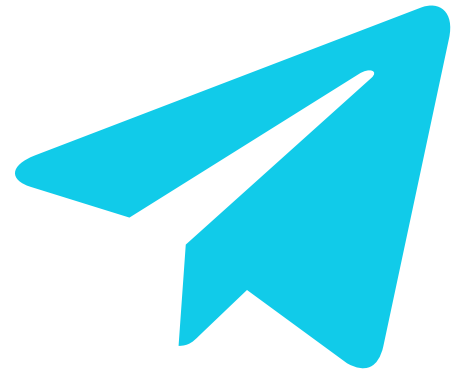
“Європейський суд з прав людини не сказав у жодному рішенні, що не можна використовувати матеріалів НСРД... У нас є 31 стаття (Закону “Про Вищу раду правосуддя”, що дозволяє витребувати та одержувати на запит членів ВРП необхідну інформацію та документи, у тому числі з обмеженим доступом — W), яка дає нам право витребувати з усіх проваджень матеріали.

Ми ж їх не досліджуємо як кримінальний суд – належність, допустимість (доказів — W)... У нас є свої стандарти доказування і в нас є свій закон, яким ми керуємось (...) Скільки кримінальне провадження триває? Роками. Це два, три, п'ять, десять років. А судді залишаються на посадах і отримують заробітну плату. Навіть з цією метою, чому б не використовувати матеріали (НСРД – W)”, — зазначила Белінська.

У січні 2026 року ВРП **опублікувала** позицію з приводу використання матеріалів НСРД у дисциплінарних провадженнях. Ця позиція підписана 11 членами ради, що наголошують на законності такої практики. Закон не встановлює жодних обмежень щодо надання та використання доказів у дисциплінарному провадженні стосовно судді, йдеться в заяві ВРП.

“Зі змісту Закону “Про Вищу раду правосуддя” можна лише визначити певні критерії, яким мають відповідати докази у дисциплінарній справі судді. Ці докази мають бути надані та отримані в межах дисциплінарного провадження, бути чіткими й переконливими для підтвердження підстав дисциплінарної відповідальності”, — зазначається в тексті.

Члени ВРП зазначають, що дисциплінарні органи у своїй практиці використовують матеріали НСРД, які здобуті правоохоронцями в законному порядку, не є таємними (розсекречені в установленому порядку) та надані ВРП як докази, що підтверджують, що суддя вчинив проступок.



Читайте також: **Як суддівська мафія й досі тягне мільйони з карманів українців у свої**

ВРП сформулювала свій усталений підхід: “Дисциплінарний проступок” і “кримінальне правопорушення” не є тотожними поняттями та цілком можливо притягнути особу за одні й ті самі дії і до дисциплінарної, і до кримінальної відповідальності. Це не суперечить Конституції України, що забороняє двічі притягати до юридичної відповідальності за одне й те саме правопорушення, пишуть у своїй статті членкиня ВРП Алла Котелевець та доцентка Національного університету імені Ярослава Мудрого Олена Овчаренко, **опублікованій** на сайті ВРП у квітні цього року.

“ВРП при цьому спирається не лише на докази, отримані під час досудового розслідування, а й на відомості, отримані самостійно – за запитами дисциплінарних інспекторів/членів ВРП, на дані з відкритих джерел, на показання свідків і відомості з державних реєстрів, до яких ВРП має безпосередній доступ в силу закону.

Жоден доказ або матеріал, наданий дисциплінарному органу або на його вимогу, не може мати наперед встановленої сили. На нашу думку, будь-яке дисциплінарне провадження щодо судді не може базуватися на одному-єдиному доказі, а повинно бути підкріплено інформацією або даними, отриманими з декількох джерел, що означатиме їх належну верифікацію”, – йдеться у статті.

Які можуть бути наслідки ухвалення рішення на користь Вовка?

Старший юридичний радник Transparency International Ukraine Павло Демчук наводить статистику рішень ВРП: станом на січень цього року, на підставі матеріалів НСРД до дисциплінарної відповідальності притягнуто близько 50 суддів, з яких 48 ВРП звільнила.

“Рішення на користь Павла Вовка поставитиме під сумнів легітимність усього цього масиву справ”, — зауважує юрист.

Частина звільнених на таких підставах суддів вже оскаржували рішення через Верховний Суд, і в дев'яти випадках Велика Палата підтримала підхід ВРП. Проте переважна більшість таких справ ще чекають розгляду або ж провадження лише будуть ініційовані, додає він.

Читайте також: **ВРП подала на звільнення одіозного экс-голови ОАСК Павла Вовка**



Старший юридичний радник Transparency International Ukraine Павло Демчук (крайній праворуч). Фото: JustTalk

Крім того, на розгляді ВРП перебувають ще десятки скарг, які теж можуть завершитися звільненням суддів. Таким чином, ухвалення рішення на користь Вовка надасть можливість іншим суддям отримати шанс на повернення до роботи, принаймні до набрання обвинувальним вироком щодо них законної сили, що може тривати роками, зазначає Демчук.

Дисциплінарне провадження, нагадує він, регулюється не КПК, а законами «Про судоустрій і статус суддів» та «Про Вищу раду правосуддя». Вони не містять обмежень щодо джерел отримання доказів і ВРП може витребувати будь-яку інформацію, необхідну для виконання своїх повноважень.

Він також наводить приклад практики Великої Палати Верховного Суду у **постанові** від кінця жовтня 2019 року, де йдеться, що “немає підстав для висновку про те, що вказані докази, використані у дисциплінарному провадженні, були отримані

НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

у незаконний спосіб”.

Читайте також: **Верховний Суд (не)поновив на посаді суддю ОАСК з російським паспортом Аріну Літвінову**

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі **Adomaitis v. Lithuania**, зауважує Демчук, суд визнав правомірним використання матеріалів негласного спостереження у дисциплінарному провадженні навіть після закриття кримінального провадження. Суд підкреслив, що таке втручання має легітимну мету – запобігання злочинності, захист прав інших осіб, забезпечення прозорості державної служби, – і є пропорційним за умов наявності правових гарантій.

“Судді мають найвищі стандарти доброчесності та професійної етики серед представників публічної влади, що зумовлено обсягом їхніх владних повноважень і гарантіями незалежності. За таких умов серйозність зафіксованих обставин обґрунтовує необхідність і пропорційність використання матеріалів НСРД у дисциплінарних провадженнях щодо них”, — додав Демчук.

Анастасія Первеева, опубліковано у виданні Watchers

Читайте також:

- **Зашморг української законності**
- **Судова мафія готує диверсію поки йде війна**
- **"Судді" ОАСК блокують ліквідацію «вовчого» суду позовами**
- **Вічний суддя та його мільйонні подарунки та загадкові статки**
- **Верховний Суд: корупція, саботаж реформи і російський слід**
- **Шайка покидьків: 91 зі 135 суддів, поданих ВРП, не пройшли оцінювання - ГО звернулися до Зеленського**
- **Суддівська мафія, в особі судді Альони Кушнової, показала чергову дулю Українській державі**
- **Про бізнес-терпіл України, суддівську мафію та податкове свавілля**

Share 0

Читайте «Аргумент» в **Facebook** и **Twitter**

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі

ВІДЕО

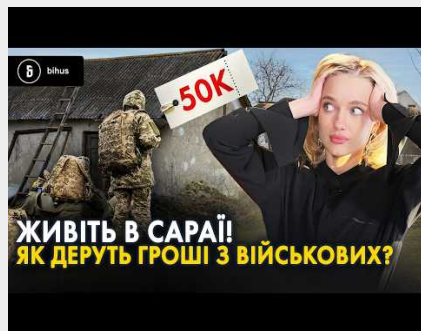
Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



Воюєш? Плати більше! 50к за оренду і космічні комісії: як виглядає ринок житла на фронті?



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань – за запитом через електронну пошту. Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення. При републікації в електронних

виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com