

**АНТИКОР**

Топ-теми:

- Корупційна мафія Міндіча в Енергоатомі
- Напад Росії на Україну



Пошук...



НОВИНИ

КОНФЛІКТИ

ПОЗИЦІЯ

ДУМКА

ПОДІЇ

ВІЙНА

ВІДЕО

БЛОГИ

Головна > Статті > Новини > Корупція > Процесуальне безсмертя: як зміна складу суду допомогла Павлу Вовку почати розгляд справи спочатку

Процесуальне безсмертя: як зміна складу суду допомогла Павлу Вовку почати розгляд справи спочатку

Читати на руском



Процесуальне безсмертя: як зміна складу суду допомогла Павлу Вовку почати розгляд справи спочатку

Поки українське суспільство очікує на вироки у справах топкорупції, одіозний суддя Павло Вовк демонструє майстер-клас із процесуального безсмертя.

Експерт ліквідованого ОАСК вирішив перевірити на міцність Верховний Суд, намагаючись довести, що його славнозвісні «плівки» – це лише інтимна розмова, яку не можна було використовувати для його звільнення. Справа, що застрягла у Великій Палаті через «оновлення складу суду», тепер загрожує стати прецедентом, який поверне на посади цілу армію одіозних суддів, зазначає видання [Watchers](#). Це вже не просто позов – це спроба суддівської мафії остаточно дискредитувати Вищу раду правосуддя та довести, що «вовчі правила» досі працюють краще за Конституцію.

Велика Палата Верховного Суду на початку квітня цього року провела третє засідання у справі щодо поновлення колишнього голови Окружного адміністративного суду Києва Павла Вовка на посаді судді. Слухання знову перенесли – до пленуму суддів, який розглядає справу, доєдналася нова суддя, через що розгляд почали спочатку.

У скарзі Вовка, зокрема, йдеться, що Вища рада правосуддя незаконно звільнила його з посади, бо члени посилались на протоколи негласних (розшукових) слідчих дій із матеріалів кримінального провадження щодо судді.

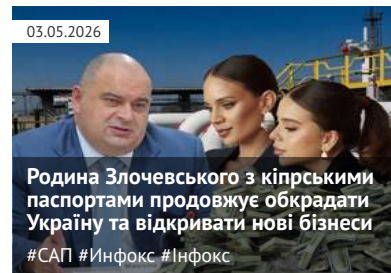
У ВРП кажуть про правомірність своїх дій і про те, що не можуть чекати багато років до остаточних вироків щодо суддів.

Детальніше про позов Вовка та особливості використання матеріалів досудового розслідування під час звільнень суддів – у матеріалі [Watchers](#).

Хто такий Павло Вовк?

Важливі новини

03.05.2026



Родина Злочевського з кіпрськими паспортами продовжує обкрадати Україну та відкривати нові бізнеси
#САП #Инфокс #Инфокс

02.05.2026



Елітні квартири для "чужих грошей": Tayuan Towers як майданчик для шахрайства та легалізації "брудни..."
#Пышный #Шахрайство #пенсіонери



**ЯК ОБИЙТИ БЛОКУВАННЯ
І ЧИТАТИ НАШ САЙТ**

Останні новини

По даті По переглядам По коментарям

- 20:49 У Києві жінка загинула після падіння з 13 поверху в Дарницькому районі
- 20:45 Пастка в обмінниках Кракова: як українців дурають через «вигідні» курси та незрозумілі позначення
- 20:41 Процесуальне безсмертя: як зміна складу суду допомогла Павлу Вовку почати розгляд справи спочатку
- 20:37 Танці замість зарядки: Трамп влаштував майстер-клас для школярів під «YMCA» на галявині Білого дому
- 20:33 Цифровий блекаут у РФ: через блокування інтернету росіяни вивели в готівку 612 мільярдів рублів за місяць
- Підпишіться на наш канал в Telegram. Оперативно про головне
- 20:29 Рада ЄС схвалила приєднання до спецтрибуналу щодо агресії РФ

Павло Вовк – колишній голова нині ліквідованого Окружного адміністративного суду Києва (ОАСК). До призначення на цю посаду працював, зокрема, помічником Сергія Ківалова, коли той був депутатом V скликання парламенту. А 2009 року Вовк став членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів за квотою Верховної Ради.

У 2019 році Національне антикорупційне бюро [опублікувало аудіозаписи](#), що отримали назву “плівки Вовка”. На записах, за даними слідства, судді ОАСК, у тому числі Вовк, і представники судової влади та юридичної спільноти обговорюють подання позовів для впливу на діяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів, що на той момент проводила кваліфікаційне оцінювання всіх суддів та конкурси в окремі суди. А також ймовірного впливу на відбір членів Вищої ради правосуддя, суддів Конституційного Суду тощо.



Павло Вовк у Вищому антикорупційному суді. Фото: Watchers

Такі аудіозаписи – матеріали негласних слідчих (розшукових) дій (НСРД), які здебільшого стають основою кримінального провадження.

Справа, в якій [фігурує](#) екскерівник ОАСК та інші обвинувачені, розглядається у Вищому антикорупційному суді із червня 2022-го.

Рішення Вищої ради правосуддя

Вперше Вища рада правосуддя (ВРП) отримала скаргу Генпрокуратури для відсторонення Вовка та ще двох суддів ОАСК від посад у 2019 році, проте тоді [відмовила](#) у цьому.

Вдруге ВРП [відмовилась](#) відстороняти Вовка у вересні 2020 року, пояснивши своє рішення тим, що він не отримав статус підозрюваного у справі.

Лише усередині лютого 2024 року ВРП відсторонила його від здійснення правосуддя, а в середині березня наступного року [остаточно звільнила](#) з посади. Вовк оскаржив це рішення до Верховного Суду.

Оскарження

Велика Палата Верховного Суду почала розглядати скаргу Вовка на рішення ВРП із кінця листопада 2025 року. Під час третього засідання – 9 квітня 2026 року – до роботи Пленуму Суду доєдналася суддя Ольга Ступак. Тож розгляд розпочався спочатку. Судді знову заслухали позиції сторін та зробили перерву у засіданнях до червня.

проти України

20:25	У Дніпрі 7 травня оголосили днем жалоби за загиблими від російських ударів
20:21	Молдова виставить Росії рахунок за ремонт пошкодженої лінії електропередачі "Ісакча – Вулканешти"
20:17	Енергетичний тил: Ізраїль допоможе Німеччині поставками гасу та природного газу на запит Берліна
20:13	«Путіну час прозріти»: глава МЗС Франції заявив про провал російської стратегії та відступ армії РФ
20:08	Китай вперше відреагував на полонених найманців у ЗСУ: Пекін вимагає від України «гуманного ставлення»
20:03	Момент авіаудару по Краматорську: Нацполіція оприлюднила відео руйнування житлового кварталу
19:59	«Не послу диктувати порядок денний»: Бельгія обурена заявами Біла Вайта щодо релігійної свободи
19:55	У Росії курсантів артилерійського інституту готують до охорони нафтобаз, – «АТЕШ»
19:51	Спалах хантавірусу на лайнері MV Hondius: трьох осіб евакуювали літаком до Нідерландів
19:47	«Я можу захиститися, інші – ні»: Джорджа Мелоні викрила дипфейк зі своїм зображенням у соцмережах
19:43	Прихована трагедія в Калінінграді: як програміст Олександр Окунев вчинив самоспалення проти війни
19:38	Єврокомісія запідозрила Італію в порушенні санкцій через російський павільйон на Венеційській бієнале
19:33	«Хай ніхто не мріє про нові вибори»: канцлер Фрідріх Мерц відповів на чутки про відставку уряду
19:28	Глава наглядової ради Sense Bank Микола Гладищенко склав повноваження через «плівки Міндіча»
19:23	DMCA-атака на регулятора: як офшорні казино намагаються видалити сайт KSA з пошуку Google
19:18	Бронювання за прайсом: як у Полтавській ОВА Дяківнич і Калінін побудували ринок «критичності» підприємств

Теги новин

Война ВСУ ВторжениеДональд Трамп Донбасс ДТП Зеленский
ЗСУ Киев Київ коронавірус Коррупція**Напад Росії на
Україну** НападениеРосии на Украину окупанти
окупанти Порошенко Путин Росія**Россия** СБУ США Украина
Україна ЧП Епидемія коронавіруса

Кловський палац, де засідає Велика Палата Верховного Суду. Фото: Стас Юрченко, Watchers

Головним аргументом захисту у цьому процесі є те, що члени ВРП не могли посылатись на матеріали негласних слідчих (розшукових) дій (НСРД) при вирішенні питання щодо звільнення Вовка з посади.

“При прийнятті рішення відбулись і процедурні порушення, і порушення по суті, які лягли в основу прийнятого рішення [...] ВРП як квазісудовий орган має дотримуватись вимоги статті 6 Європейської конвенції (з прав людини – W) – право на справедливий судовий розгляд. Виникає питання, яке дуже є важливим для судової системи, для суддів і для того, як притягувати суддів до дисциплінарної відповідальності, це питання стосовно використання матеріалів НСРД – наскільки це передбачено законом. Тому що втручання в приватне життя є можливим, але у випадку, якщо воно передбачено національним законом”, – заявила адвокатка Вовка Валерія Лутковська у коментарі Watchers після засідання суду.

Вона додала, що Кримінальний процесуальний кодекс має дві норми, які забороняють використання матеріалів НСРД іншим чином, ніж в кримінальному провадженні, і дисциплінарне провадження у ньому не згадується.



Завідувач відділу представництва інтересів ВРП в судах Ольга Белінська. Фото: Стас Юрченко, Watchers

Завідувач відділу представництва інтересів ВРП в судах Ольга Белінська натомість наголосила, що ВРП не визначає винуватість чи невинуватість Вовка у кримінальній справі та керується нормами Закону “Про Вищу раду правосуддя”.

“Європейський суд з прав людини не сказав у жодному рішенні, що не можна використовувати матеріалів НСРД... У нас є 31 стаття (Закону “Про Вищу раду правосуддя”, що дозволяє витребувати та одержувати на запит членів ВРП необхідну інформацію та документи, у тому числі з обмеженим доступом – W), яка дає нам право витребувати з усіх проваджень матеріали.

Наші опитування

Чи вірите ви, що Дональд Трамп зможе зупинити війну між Росією та Україною?

- Так, повністю зможе
- Частково зможе, але не відразу
- Ні, не зможе
- Це залежить від дій інших сторін
- Важко відповісти

Голосувати

[Показати результати опитування](#)
[Показати всі опитування на сайті](#)

Ми ж їх не досліджуємо як кримінальний суд – належність, допустимість (доказів – W)... У нас є свої стандарти доказування і в нас є свій закон, яким ми керуємось (...) Скільки кримінальне провадження триває? Роками. Це два, три, п'ять, десять років. А судді залишаються на посадах і отримують заробітну плату. Навіть з цією метою, чому б не використовувати матеріали (НСРД – W)", – зазначила Белінська.

У січні 2026 року ВРП [опублікувала](#) позицію з приводу використання матеріалів НСРД у дисциплінарних провадженнях. Ця позиція підписана 11 членами ради, що наголошують на законності такої практики. Закон не встановлює жодних обмежень щодо надання та використання доказів у дисциплінарному провадженні стосовно судді, йдеться в заяві ВРП.

"Зі змісту Закону "Про Вищу раду правосуддя" можна лише визначити певні критерії, яким мають відповідати докази у дисциплінарній справі судді. Ці докази мають бути надані та отримані в межах дисциплінарного провадження, бути чіткими й переконливими для підтвердження підстав дисциплінарної відповідальності", – зазначається в тексті.

Члени ВРП зазначають, що дисциплінарні органи у своїй практиці використовують матеріали НСРД, які здобуті правоохоронцями в законному порядку, не є таємними (розсекречені в установленому порядку) та надані ВРП як докази, що підтверджують, що суддя вчинив проступок.

ВРП сформулювала свій усталений підхід: "Дисциплінарний проступок" і "кримінальне правопорушення" не є тотожними поняттями та цілком можливо притягнути особу за одні й ті самі дії і до дисциплінарної, і до кримінальної відповідальності. Це не суперечить Конституції України, що забороняє двічі притягати до юридичної відповідальності за одне й те саме правопорушення, пишуть у своїй статті членкиня ВРП Алла Котелевець та доцентка Національного університету імені Ярослава Мудрого Олена Овчаренко, [опублікованій](#) на сайті ВРП у квітні цього року.

"ВРП при цьому спирається не лише на докази, отримані під час досудового розслідування, а й на відомості, отримані самостійно – за запитом дисциплінарних інспекторів/членів ВРП, на дані з відкритих джерел, на показання свідків і відомості з державних реєстрів, до яких ВРП має безпосередній доступ в силу закону.

Жоден доказ або матеріал, наданий дисциплінарному органу або на його вимогу, не може мати наперед встановленої сили. На нашу думку, будь-яке дисциплінарне провадження щодо судді не може базуватися на одному-єдиному доказі, а повинно бути підкріплено інформацією або даними, отриманими з декількох джерел, що означатиме їх належну верифікацію", – йдеться у статті.

Які можуть бути наслідки ухвалення рішення на користь Вовка?

Старший юридичний радник Transparency International Ukraine Павло Демчук наводить статистику рішень ВРП: станом на січень цього року, на підставі матеріалів НСРД до дисциплінарної відповідальності притягнуто близько 50 суддів, з яких 48 ВРП звільнила.

"Рішення на користь Павла Вовка поставитиме під сумнів легітимність усього цього масиву справ", – зауважує юрист.

Частина звільнених на таких підставах суддів вже оскаржували рішення через Верховний Суд, і в дев'яти випадках Велика Палата підтримала підхід ВРП. Проте переважна більшість таких справ ще чекають розгляду або ж провадження лише будуть ініційовані, додає він.



Старший юридичний радник Transparency International Ukraine Павло Демчук (крайній праворуч). Фото: JustTalk

Крім того, на розгляді ВРП перебувають ще десятки скарг, які теж можуть завершитися звільненням суддів. Таким чином, ухвалення рішення на користь Вовка надасть можливість іншим суддям отримати шанс на повернення до роботи, принаймні до набрання обвинувальним вироком щодо них законної сили, що може тривати роками, зазначає Демчук.

Дисциплінарне провадження, нагадує він, регулюється не КПК, а законами «Про судоустрій і статус суддів» та «Про Вищу раду правосуддя». Вони не містять обмежень щодо джерел отримання доказів і ВРП може витребувати будь-яку інформацію, необхідну для виконання своїх повноважень.

Він також наводить приклад практики Великої Палати Верховного Суду у [постанові](#) від кінця жовтня 2019 року, де йдеться, що “немає підстав для висновку про те, що вказані докази, використані у дисциплінарному провадженні, були отримані у незаконний спосіб”.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі [Adomaitis v. Lithuania](#), зауважує Демчук, суд визнав правомірним використання матеріалів негласного спостереження у дисциплінарному провадженні навіть після закриття кримінального провадження. Суд підкреслив, що таке втручання має легітимну мету – запобігання злочинності, захист прав інших осіб, забезпечення прозорості державної служби, – і є пропорційним за умови наявності правових гарантій.

“Судді мають найвищі стандарти доброчесності та професійної етики серед представників публічної влади, що зумовлено обсягом їхніх владних повноважень і гарантіями незалежності. За таких умов серйозність зафіксованих обставин обґрунтовує необхідність і пропорційність використання матеріалів НСРД у дисциплінарних провадженнях щодо них”, – додав Демчук.

Автор: Анастасія Первєєва

Теги: [Демчук Павло](#) [Демчук Павел](#) [Котелевець Алла](#) [Котелевец Алла](#) [Овчаренко Олена](#) [Овчаренко Елена](#) [Лутковська Валерія](#) [Лутковская Валерия](#) [Ступак Ольга](#) [Вища рада правосуддя](#) [Высший совет правосудия](#) [ВРП](#) [ВСП](#) [ВАКС](#) [Верховный Суд Украины](#) [Верховний Суд України](#) [ОАСК](#) [Вовк Павло](#) [Вовк Павел](#) [Коррупція](#) [Корупция](#) [Судьи](#) [судді](#)



Юлія Більченко
ВИПУСКОВИЙ РЕДАКТОР

🕒 06 травня 2026 г., 20:41 📖 Переглядів: 1496

💬 Коментарі: 0

Роздрукувати

Надіслати товаришу

Коментарі:

comments powered by Disqus

Головна

Про нас
Статті
Архів
Закони
Контакти

Новини

Рейдерство
Корупція
Економіка
Новини світу

Конфлікти

Політика
Корпоративні
конфлікти
Кримінал

Позиція

Коментарі
Різне

Думка

Політика
Економіка

Події

Відео

Війна

Блоги

2013-2026 © АНТИКОР – національний антикорупційний портал

Реклама на сайті • Наші партнери


Політика конфіденційності

Використання матеріалів сайту дозволено лише за наявності активного гіперпосилання на джерело. Усі права на тексти, зображення, фотографії та відеоматеріали належать їх авторам.


 Facebook

 Twitter

 YouTube

 RSS-підписка

 Email-розсилка

 Мобільна версія