

УКРАЇНА КРИМІНАЛЬНА

НОВИНИ

ПРОЦЕСИ

ПЕРСОНИ

ДУМКИ

СКАНДАЛИ

РОЗСЛІДУВАННЯ

ПОДІЇ

БРАТВА

ЛІКБЕЗ

ІСТОРІЇ

ЛИСТ В РЕДАКЦІЮ



НОВИНИ



Мобілізація цигана? На Закарпатті натовп штурмував будівлю ТЦК, лунали постріли

9 ТРА, 2026

Оперативна інформація щодо російського вторгнення станом на 16:00 09.05.2026

9 ТРА, 2026

Лубінець повідомив про госпіталізацію дніпрянина з важкою травмою голови через дії ймовірних представників ТЦК

9 ТРА, 2026

ППО-ШІ-турель для перехоплення ворожих БпЛА пройшла бойове застосування (відео)

9 ТРА, 2026

Нові «покрощення» для пацієнтів і лікарів запровадили в Україні: що зміниться від 20 травня

9 ТРА, 2026

Експравоохоронця затримали за новою підозрою у вчиненні злочину під час окупації Чернігівщини

9 ТРА, 2026

Польща запропонувала США посилити східний фланг НАТО – біля кордону з РФ

9 ТРА, 2026



Кроки до трибуналу над російським фашизмом: як Маріуполь документує злочини РФ

9 ТРА, 2026

події

Булі
нг за
розк
ладо
м:
чому
нові
прав
ила
МОН
ризикують
ь
пере
твор
ити

У ФОКУСІ

Десять років бігу на місці: як українська прокуратура навчилася змінювати вивіски, не змінюючи звичок

ІНШІ НОВИНИ

ДУМКИ ЧИТАЧІВ

«А МИ ТУТ ПРИ ЧОМУ?». Смертельна відмова за п'ять хвилин від порятунку та ціна байдужості київської підземки



Шантаж дітьми та помаранчеві мітки політ'язнів або історія виживання чернігівчанки в гомельській колонії

10 КВІ, 2026



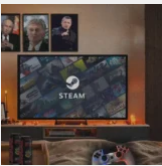
Хапаємо по-прокурорськи. Рідня заступника генпрокурора заробляла по обидва боки фронту

10 КВІ, 2026



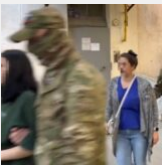
Геноцид під виглядом призову: як Кремль «зачищає» окуповані території від українських чоловіків

11 КВІ, 2026



Пропаганда у бібліотеці Steam: чому ігрові гіганти ігнорують війну та заробляють на російському ринку

11 КВІ, 2026



Конвеєр зникнень або як рашисти перетворили викрадення українців на систему контролю окупованих територій

11 КВІ, 2026



Операція Ходячі або як 81 рік тому чекісти розпочали ліквідацію Греко-католицької церкви в Україні

12 КВІ, 2026

COVID-19 ДТП Донбасс Київ Розшук дітей
агрессия России атака дронами-камікадзе **вбивство** вбивство мирних жителів вимагання **війна з Росією** війна с Росією воєнні злочини РФ **втрата** окупантів **війна з Росією** грабiж державна зрада допомога союзників Україні замах на вбивство зловживання службовим становищем знищення окупантів колабораційна діяльність коронавірус корупція **корупція** крадіжка **напад Росії на Україну** наркозлочини незаконне переправлення осіб через держкордон **напад Росії на Україну** ножеве поранення обстріли цивільної інфраструктури **інформація** пособники окупантів привласнення коштів підроблення документів п'яний за кермом ракетні удари окупантів розбій російські воєнні злочинці **русский мир** смертельна **ДТП** убиство хабар хуліганство **шахрайство**

захи ст діте й на гру зі стат исти кою

PUBLISHED

14 КВІТНЯ

2026



Школа — це місце, де діти проводять значну частину часу. Тут вони не лише вчать, а й стикають з конфлікт: які дорослі не завжди встигають помітити, та набувають першого життєвого досвіду спілкуван

ФОТОРЕПОРТАЖ

Як виглядає українська ТЕЦ, що пережила не одну ракетну атаку російських загарбників

НОВИНИ ІТ

Технологии

Загрузка...

РЕКЛАМА

зазначає
ZN.UA.

Проблема насильства в освітньому середовищі однією з найгостріш у сфері захисту прав дитини в Україні. Те, що зовні виглядає як дрібний епізод – слово, жарт, штовханн на перерві, – для дитини може бути історією, яка повторює щодня. Звісно, бувають і значно похмуріш сюжети – із системни цькуванн: приниженн а іноді й фізичним насильств. Але важливо

інше: й
«дрібні»
епізоди,
й
відверто
жорстокі
ситуації
болять
однаково
Різниця
лише в
тому, чи
помітять
це
дорослі
вчасно.

Із 2020
року в
Україні
діє **Поряд**
на
випадки
булінгу
(цькування
(далі –
Порядок)
затвердж
МОН.
Понад
п'ять
років
практики
виявили
як сильні
сторони
цього
документ
так і
суттєві
прогалини
в його
реалізації

Зараз
Міністерс
освіти і
науки **під**
проєкт

Порядку,
який
фактично
змінює
підхід до
безпеки
в
школах.
Наразі
завершує
його
громадсь
обговорен
Йдеться
не
просто
про
оновленн
правил, а
про
спробу
вибудува
їх у
цілісну
систему
й
узгодити
між
собою
різні
норматив
документ

Ключова
ідея –
подивити
на булінг
ширше,
як на
частину
проблеми
насильсті
щодо
дітей
загалом.
Саме
тому
новий

Порядок
буде
пов'язани
із
урядовим
постанов:
які
стосуютьс
не тільки
шкіл, а й
усіх
установ,
де
працюють
із дітьми,
– від
освіти до
медицини
та
соціальнс
захисту. І
це дає
змогу
узгодити
дії школи
з
поліцією,
соцслужб
та
органами
опіки,
формуєч
ціліснішу
систему
реагуван
Також
новий
Порядок
передбач
реабіліта
програми
спрямова
на
роботу з
причинам
а не
лише з
наслідкам

Та
головна
зміна в
новому
Порядку
є
концепту;
і саме
вона
впливає
на решту
новацій.
Раніше
алгоритм
реагуванн
стосували
саме
булінгу –
тобто
ситуацій,
коли
дитину
ображаю
чи
принижук
А тепер
ідеться
про
«будь-
яке
умисне
діяння
(дію або
бездіяль-
що
вчиняєть
всупереч
волі,
бажанню,
без згоди
постражд
особи».
Тобто
документ
охоплює
ширший
спектр
ситуацій

і
збільшує
коло тих,
кого
стосуєтьс
захист.
Це дає
надію.
Проте
тут
ховаютьс
й ризики
та
прогалини
які
обов'язко
варто
врахувати
в
остаточні
версії
документ
Поки ще
не пізно.

Одног о разу – ма ло?

В новому
Порядку
здійсненс
спробу
ввести
чіткий
критерій
булінгу. З
одного
боку, це
плюс, бо
має
зменшити
простір
для
маніпуля
під час

установлені
фактів
насильств
Досі
саме
через
відсутність
чітких
критеріїв
школи
часто не
визнавал
проблеми
й не
реагували
на
звернення
батьків.

З іншого
боку,
ознака,
яку
пропонує
новий
Порядок,
виглядає
дивно:
два і
більше
випадків
насильств
протягом
року
(пункт 9:
«Ознакам
Але
згідно з
Кодексом
про
адміністрацію
правопорядку
систематично
не є
обов'язковою
ознакою
булінгу. І
саме

цим
керуютьс:
зазвичай
суди,
коли
встають
на
захист
прав
дітей і
батьків.
Навіть
одного
випадку
цькуванн:
достатньс

А що ж
тепер,
два
випадки
за 12
місяців
– це
булінг, а
два за 13
– уже ні?
Такий
підхід
легко
перетвори
боротьбу
з
насильстї
на гру зі
статистик
проблему
можна
«зменшит
на
папері,
не
змінюючи
реальнос:
в класі.
До того
ж
незрозум

що саме
вважати
систематі
–
кількість
звернень
чи самі
дії. Якщо
дитину
принижує
протягом
місяця,
але вона
повідомі
про це
один раз
– це
один
епізод чи
системне
цькуванн:

Новий
Порядок
також
вводить
вимогу:
директор
має
протягом
трьох
годин
повідомі
батьків і
поліцію
про
ознаки
насильсті
передає
справу
про
булінг до
суду. Але
для того,
щоб цей
механізм
реагуван
закрутивс

школа
спершу
має
визначити
що
інцидент
має
ознаки
булінгу.
Ключове
питання
– хто
має це
вирішити?
Фактично
все
залишаєт
на
розсуд
директор.
Якщо він
«не
побачив»
ознак
умисного
насильсті
то й не
зобов'яза
попередж
батьків. І
взагалі
визнавати
булінг
булінгом.

А потім
батьки
опиняють
в
ситуації,
коли
оскаржит
рішення
школи
стає
значно
складніш
І тоді вся

система
знову
впирається
не в
правила,
а в
людський
чинник.
Вочевидь
потрібно
розробити
чіткі
механізми
оскаржен
рішень,
незалежн
фіксації
випадків.

Ризик и над мірно ї кри міналі зації

А от
якщо
вже
директор
школи
визнав
факт
булінгу,
точніше
—
насильсті
згідно з
новим
Порядком
його
хочуть
зобов'яза
повідомл
поліцію,
причому

письмовс
Нині
зверненн
до
поліції
передбач
лише «за
потреби».
З одного
боку, це
позитивн
зміна,
адже
прояви
булінгу
отримают
обов'язко
реакцію
правоохо
органів.
З іншого
–
оскільки
в новому
Порядку
йтиметьс
не
просто
про
булінг, а
про
ширше
поняття
«насилсь»
– це
означає,
що
школа
буде
зобов'яза
звертатис
до
поліції
навіть у
тих
випадках
коли
педагоги

могли б
самі
вирішити
ситуацію
(адже
одна з її
функцій
–
вихованн
що
значно
ускладни
роботу
закладу
освіти.

Наприкла
звичайна
словесна
суперечка
між
молодши
школярам
здатна
автомати
стати
приводом
для
втручанн
поліції.
Це може
більше
нашкодит
ніж
допомогт
дитина-
кривдник
стикаєтьс
зі
стигмати:
– тобто
отримує
ярлик
«проблем
який
впливає
на
подальше

ставленн:
до неї, а
її родина
зазнає
осуду.
Водночас
зникає
можливіс
для
медіації
– коли
конфлікт
вирішуют
через
розмову
за
участю
дорослог
допомага
дітям
зрозуміти
одне
одного й
домовити

Міжнарод
практика
–
зокрема (с
і Ради
Європи
–
рекоменд
саме такі
підходи:
у
випадках
конфлікті
між
дітьми
пріоритет
має
відновлен
й
нормаліз:
стосунків

Звісно,
директор

школи
може не
визнавати
ситуацію
словесної
сутички
насилля
але це,
ймовірно,
спричини
скарги
постражд
сторони,
яка
вимагати
сатисфак
за
участю
поліції,
«бо
школа
невірно
визначил
ознаки».
Очевидно
на
законода
рівні
потрібно
чітко
розмежує
випадки,
в яких
залучення
поліції не
є
обов'язко

До речі, у
проекті
нового
Порядку
я не
знайшла
загадки
про роль
освітніх
поліціант

у
реагуванн
на
булінг.
Вони вже
працюють
у школах
і можуть
оператив
реагувати
на
насильсті
Тим
більше,
що,
за прогно
до кінця
2026
року такі
фахівці
будуть у
трьох
тисячах
шкіл.

Водночас
безумовн
плюсом
нового
Порядку
є те, що
він
акцентує
увагу на
ролі
психолог
та
соціальнс
педагога
в
реагуванн
на булінг
і
деталізує
їхні
функції
(пункт 8).
А також

передбач
право
сторін
конфлікту
на
реабіліта
та
проходже
корекційн
програм.

Старі прога лини в нов ому д окум енті

У проєкті
нового
Порядку
залишили
проблеми
яких не
вирішив
чинний
документ
Наприкла
ззначен
що
Порядок і
суб'єкта
булінгу.
Водночас
сказано,
що
норми
поширюк
на всіх
учасників
колектив!
Тож
незрозум
чи

охоплює
цей
Порядок
студентів
закладів
фахової
передвиш
та вищої
освіти,
де
більшість
учасників
колективів
–
повнолітні

Разом із
тим саме
формулює
що
Порядок
поширює
на всіх
учасників
колективів
теоретично
означає,
що
він охоплює
і це
позитивна
новація.

Обидва
документи
– чинні
і новий –
лише
згадують
кібербулінг
(наслідок
через
«засоби
електронної
комунікації»
але не
містять
жодних
спеціальних

механізмі
реагуванн
на нього.
Тим
часом
систематі
цькуванн:
серед
підлітків
відбуваєт
й онлайн,
у
соцмереж
та
месенджє
виходячи
за межі
фізичногс
простору
школи.
Відсутніс
механізм
документ
та
реагуванн
на
онлайн-
насильсті
є
критично
прогалин

Що щ е варт о змін ити?

Окрім
уже
згаданих
проблемн
місць,
новий
Порядок
потребує
кількох

важливих
доповнен

**По-
перше, за
рівень
(школа),
міжвідом
рівень
(соцслужі
правоохо
рівень
(поліція,
прокурату**

На
першому
рівні
школа
має
фіксувати
всі
зверненн.
щодо
насильсті
–
зокрема
в
електроні
системі
(наприкл:
АІКОМ) –
і одразу
реагувати
захищати
постражд
застосову
виховні
заходи,
аналізува
ситуацію.
Соцслужб
мають
підключа
у
випадках
ризиків
для
дитини

або
неблагоп
в сім'ї –
коли
потрібне
глибше
втручання
та
супровід.
Правоохо
рівень –
це вже
відповіда
поліція
та суд
розглядає
справу і
за
потреби
притягаю
винних
до
адміністр
відповіда
за
статтею
173
КУпАП.

Натомість
у
нинішній
логіці
нового
Порядку
виникає
парадокс
школа
фактично
не може
повноцінн
фіксувати
у своїх
документ
факт
насильст
а отже, й
застосову

офіційні
заходи
щодо
нього до
рішення
суду. А
на нього
можна
чекати
місяцями

По-
друге, до
яких ужи
зокрема,
тимчасов
перехід
постражд
дитини
до
іншого
класу
або
групи,
обмежен
контакту
між
сторонам
конфлікту
організац
психологі
підтримки
того ж
дня. Ці
заходи
не
потребую
фінансува
– лише
закріплен
в
норматив
документ
як
обов'язку
керівника

По-
третє, чіт

дати
визначен
систематі
– і це не
два
повідомл
протягом
12
місяців.
Адже
дитину
могли
цькувати
тижнями,
місяцями
а вона
лише раз
наважила
повідомити
про це,
або ж це
стало
відомо
батькам,
учителям

Новий
Порядок
– це
спроба
навести
лад у
складній
темі. Але
важливо,
щоб за
новими
правилам
не
загубився
сенс –
захист
дитини.
Для
дорослих
це
можуть
бути

«процеду
й
«алгоритм
Для
дитини ж
це –
досвід,
який
формує
уявлення
про світ:
захистять
її чи
проігнору
І тут не
може
бути
формальн
підходу.
Бо ціна
помилки
– довіра.

Авторка:
Олена
Парфьонс
голова
ГО
«Батьки
SOS»

Джерело:
[ZN.UA](#)


[Like](#)
[Tweet](#)

Tags:

безпека

булінг

ювенальна поліція

 **YOU
MAY
ALSO
LIKE...**



П К П
л о о
а м х
т п о
н р р
а о о
я м н
п і ы
а с в
р з н
к « е
о є з
в в а
к р к
а о о
в б н
с л а
т я :
о х к
л е а
и р к
ч а и
н м щ
ы и у
х » т
д : п
в п о
о р г
р о и
а н б
х о ш
: в и
к і х
т п в

о р С
н а и
е в р
б и и
у л и
д а б
е р о
т о е
п з в
л м и
а и к
т т о
и н в
т е и
ь н з
, н Ч
а я В
к а К
о в В
м т а
у о г
п 9 н
р лик е
и 201р
д а
е 22
т лю
с 201
я

30
ЛИГ
202

-
- Новини
 - Процеси
 - Персони
 - Думки
 - Скандали
 - Розслідування

Події

Братва

Лікбез

Історії

Лист в редакцію



Передрук матеріалів "України кримінальної" повністю
- з письмового дозволу. Для Інтернет-видань – без
обмежень за обов'язкових умов: зазначення адреси
ресурсу у вигляді гіперпосилання. Copyright © 2018
Україна кримінальна. Всі права захищені. E-mail для
контактів:

cripo@cripo.com.ua