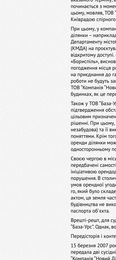
Орбіта Дмитра Андрієвського проти громади: як структури «ZIM Group» роками блокують оформлення парку в Голосіївці

Читати на сайтах: Facebook · Twitter · Google+

Дмитро Гнатишин
доцент кафедри історії України



Київська міська рада обмежилася «формальним зауваженням» повернення орендної земельної ділянки площею 1,047 га у сумі. Фундаментальне. Відповідні висновки дрімуть земі з 108 «Комітету «Новий Дім» стосовно мерія розірвати цю у 2016 році, але у 2020 на ТОВ «Базис-Хрс» (потенційний забудовник цієї ділянки) оскаржив це рішення вкотрите у суді.

Нарис містящий в ранчих аналізуючої розгляду належить довести служителем Фемідиш, що орендної рішення уникне орендної угоди. Від результата цієї справи, вочевидь, залежить для парку, створення якого не цій їй суспільні ділянці площею 1,34 га (її орендодяго своєго часу були ТОВ "Компанія "Новий Дім" Київрадою в 2012 році на вимогу громадськості, яка протестувала проти житлової забудови цієї ділянки). Ці вищетерераховані інформації, що, вочевидь, є ексклюзивні скандальні відносини забудовника "ZIM Group", якого різні джерела раніше відносили до оточення екскандата Дмитра Андрієвського (на основі).

Як стало відомо [1], найбільшим чином над продовженням розгляду справи №910/18197/15 в рамках ранчих аналізуючої розгляду земельної ділянки площею 1,047 га у розм. Фемідиаськомі, 14-б (Голосіївський район Києва) від житлову забудову.

Пояснити у цьому спорі інститут ТОВ "Базис-Хрс" (до останньої вигнати відносин і скаргуєм ранчим Київрада від 2016 року (про нього мова ітиме нижче. – ЗНО), яким було розірвано договір оренди земельної ділянки, укладений з ТОВ "Компанія "Новий Дім". Остатній суб'єкт господарювання, своєю чергою, розмр ранчим, у 2013, передавши землю під забудову вказаному "Базис-Хрс". Тобто, за поновлення орендної угоди боротьбі не орендар ділянки (він раніше вже проправ відповідний судовий спор), а її потенційний забудовник.

Що 10 червня 2020 року Господарський суд Києва повністю задовольнив вимоги ТОВ "Базис-Хрс" 20 липня того ж року Північний апеляційний господарський суд відмовив розмаяння за апеляційною скаргою Київрада. Втім, уже 30 вересня 2020-го вказаний суд зупинив це судоговорю, а ранчим, що розірвав із ТОВ "Базис-Хрс", вимоги про скасування рішення Київ після того, як ще раз винесено рішення по "земельній" адміністративній справі №2/18/17/13/10. В рамках останнього судового спору ТОВ "Компанія "Новий Дім" і ТОВ "Компанія «Е», які були орендарем ділянки (земля на вул. Метрополитенській, 14-а, намагалися оскаржити надання «Компанії» цієї цій території спору тому.

Втім, 23 червня 2021 року апеляційна провадження Київ відмовила. Цьою добиваєм міськрада, яку в відповідному клопотанні зазначила, що внаслідкуму "нарому" спору було на той час вже закрито. Після цього остатній апеляційного скарги Київрада деклала разів перевіряємо, що ТОВ«« не зміни виконала зобов'язання перед ТОВ "Компанія "Новий Дім" щодо забудови, а також отримати 80% громадськ в цих будинках, як це передбачено договором з громадськістю.

Такою у ТОВ "Базис-Хрс" повідомили суддям, що жоден аналіз доказів на підтвердженнях обставин використання "Новий Дім" отриманої ділянки як за цільовим призначенням – така обставина таким було відображена у спорному рішенні. При цьому, у "Базис-Хрс" зазначили, що виконанню умов договору, що заключили, не вказано, в якому конкретно необхідно обрахувати почина стосну вказаного терміну відтак, як вказаному у контракті, можна лише щого строку почнеться з моменту отримання дозволу на виконання будівельних робіт. При цьому, мовляв, ТОВ "Базис-Хрс" стосно на 2016 рік, тобто на момент прийняття Київрадою спорного рішення, таке поєднання не отримало.

При цьому у компанії «Компанія», що, мовляв, добився дозвіл кроки щодо забудови ділянки – наприклад, було отримано містобудівні умови та обмеження (МУО) від Департаменту містобудування та архітектури Київської міської державної адміністрації (КМДА) на проектування будинків (тобто вперіх цього дозволу відсутнє у відсутнім доступі. – ЗНО), попадаючи абсолютної позиціями до дії «МА «Бюрослім», висновки ДП «Укрархітектурпр» і Державної авіаційної служби України щодо погодження висоти розташування їх висоти об'єкта, складено договір з ТОВ "Компанія «Е» на проведення до гаразнозвільної системи тощо. Як повідомив в "Базис-Хрс", якщо робити не будуть, замовчали, що Тобто не змогли виконати зобов'язання перед ТОВ "Компанія "Новий Дім" щодо забудови, а також отримати 80% громадськ в цих будинках, як це передбачено договором з громадськістю.

Також у ТОВ "Базис-Хрс" повідомили суддям, що жоден аналіз доказів на підтвердженнях обставин використання "Новий Дім" отриманої ділянки як за цільовим призначенням – така обставина таким було відображена у спорному рішенні. При цьому, у "Базис-Хрс" зазначили, що виконанню умов договору, що заключили, не вказано, в якому конкретно необхідно обрахувати почина стосну вказаного терміну відтак, як вказаному у контракті, можна лише щого строку почнеться з моменту отримання дозволу на виконання будівельних робіт. При цьому, мовляв, ТОВ "Базис-Хрс" стосно на 2016 рік, тобто на момент прийняття Київрадою спорного рішення, таке поєднання не отримало.

При цьому у компанії «Компанія», що, мовляв, добився дозвіл кроки щодо забудови ділянки – наприклад, було отримано містобудівні умови та обмеження (МУО) від Департаменту містобудування та архітектури Київської міської державної адміністрації (КМДА) на проектування будинків (тобто вперіх цього дозволу відсутнє у відсутнім доступі. – ЗНО), попадаючи абсолютної позиціями до дії «МА «Бюрослім», висновки ДП «Укрархітектурпр» і Державної авіаційної служби України щодо погодження висоти розташування їх висоти об'єкта, складено договір з ТОВ "Компанія «Е» на проведення до гаразнозвільної системи тощо. Як повідомив в "Базис-Хрс", якщо робити не будуть, замовчали, що Тобто не змогли виконати зобов'язання перед ТОВ "Компанія "Новий Дім" щодо забудови, а також отримати 80% громадськ в цих будинках, як це передбачено договором з громадськістю.

Такою