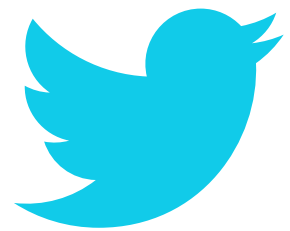




27 квітня 2026 року суддя Житомирського районного суду Максим Буткевич (екссуддя з Єнакієвого) **оголосив вирок** у справі № **278/2103/24**, який шокував суспільство: чинний нардеп від «Батьківщини» Андрій Ніколаєнко, який збив на смерть 18-річну Вікторію в листопаді 2023 року автомобілем марки Mercedes-Benz-GLE-300D, визнаний **невинуватим**.



Назва суду	Єдиний унікальний номер справи	Номер провадження надходження	Дата	Склад суду	Сторони спору	Предмет позову	Стадія розгляду	
							Дата	Назва
Житомирський районний суд на Житомирській області	278/2103/24	1-кл/278/278/26	15.04.2024	Буткевич Максим Іванович	обвинувачений: Ніколаєнко Андрій Іванович, потерпілий: Кулеш Дмитро Михайлович, Прокурор: Стоць В.М., адвокат: Олександр Сіктару, Прокурор: Слісаренко Я.А.		27.04.2026	Розглянуто; розглянуто з постановленням вироку

Обставини трагедії, які «не помітив» суд:

Швидкість

За 40 хвилин до ДТП камери зафіксували Mercedes нардепа на швидкості **162-165 км/год** (при ліміті 110). В момент самого удару експертиза встановила швидкість від **141 до 153 км/год**. Смертельна ДТП за участі нардепа, за **повідомленням** Нацполіції, сталася пізніше – близько 9:45 у селі Березівка Житомирської області – за 63 км від місця, де система фіксації порушень згенерувала штраф Ніколаєнку за перевищення швидкості.



||

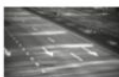


ФОТО ЗВІТ

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТЗ

ВІДПОВІДАЛЬНА ОСОБА

АВТОР ПОСТАНОВИ



Постанова: №ЗАВ03988602

- Дата порушення: 03.11.2023 09:03
- Дата винесення постанови: 03.11.2023 09:13
- Тип порушення: Перевищення встановлених обмежень швидкості руху
- Зафіксовано радаром: 162 км/год
- Зафіксовано камерою: 165 км/год
- Припустиме перевищення: 20 км/год
- Обмеження швидкості: 110 км/год
- ПҚД: Каскад 072-1120
- Координати: 50.336206479, 29.188069455
- Адреса: М06 Київ-Чоп 97+297
- Сума штрафу: 340,00 грн
- Сума до сплати: 170,00 грн

Фото: Радіо Свобода

Системність



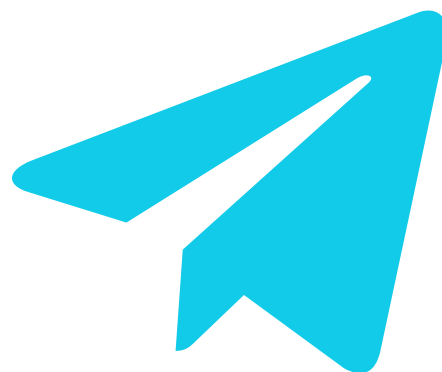
Андрій Ніколаєнко

Нардеп Ніколаєнко — хронічний порушник ПДР. Лише за 2022-2023 роки він отримав **22 штрафи** за перевищення швидкості.

Технічна можливість

Ситуація з експертизами у справі нардепа Ніколаєнка — це класичний приклад того, як у судовому процесі «технічні нюанси» можуть повністю нівелювати докази обвинувачення. У вирокі Житомирського районного суду від 27 квітня 2026 року чітко простежується шлях, за яким суд прийшов до висновку про невинність водія.

У матеріалах справи фігурували два протилежні висновки, які базувалися на різних вхідних даних.



||

місце вбивства



Місце вбивства

Експертиза від 26 грудня 2023 року (обвинувачення):

- Встановила, що швидкість авто була 141–153 км/год.
- Стверджувала, що якби водій їхав із допустимою швидкістю 110 км/год, він мав би технічну можливість зупинитися за умови, що дівчина бігла 2,94 секунди, але якщо час руху пішохода становив 2,67 секунди, то навіть при 110 км/год зупинити авто було б неможливо.

Експертиза від 18 квітня 2024 року (захист):

Вказала, що водій не мав технічної можливості зупинитися ні при обраній (140+ км/год), ні при допустимій (110 км/год) швидкості.

Саме цей висновок суд зрештою взяв до уваги.

Ключовим фактором став темп руху пішохода. Оскільки дівчина загинула, встановити швидкість її бігу намагалися через слідчий експеримент зі свідком (водієм автомобіля Suzuki Jimny). Суд визнав результати цього експерименту недостовірними через нібито порушення умов його проведення.

Суд також відкинув дані про попередні 22 штрафи як «неналежні докази», бо вони виписані на власника авто, а Ніколаєнко заявив, що «машиною часто керують помічники». Зрештою, винною зробили загиблу дівчину, яка перебігала дорогу, а швидкість 150 км/год у населеному пункті стала лише «супутнім фактором».

У тексті судового рішення формулювання про те, що перевищення швидкості було лише «супутнім фактором», не вживається дослівно, проте ця логіка є основою виправдувального вироку. Суд фактично розмежував факт порушення ПДР (швидкість) та безпосередню причину смерті.

Ось як це відображено в документі:

Перекладання провини на пішохода - суд зазначив, що оскільки поява пішохода на цій ділянці була заборонена ПДР (через наявність відбійника), то саме дії дівчини, яка раптово вибігла на дорогу, створили небезпеку.

Відсутність причинного зв'язку - суд дійшов висновку, що обвинувачення не довело, що саме перевищення швидкості стало причиною наїзду. Суд послався на експертизу, згідно з якою водій не мав технічної можливості зупинитися навіть за умови дотримання допустимої швидкості (через замалу відстань та темп руху пішохода).

Пріоритет дій пішохода над порушенням водія - суд прямо вказав, що перевищення швидкості нардепом загрожувало «тільки безпеці руху водіям транспортних засобів, що рухались у попутному напрямку», а не пішоходам, оскільки їх там не мало бути за



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

правилами.

Таким чином, у юридичній логіці цього рішення перевищення швидкості (хоча воно і було зафіксоване на рівні 140–150 км/год) виноситься за дужки як таке, що не призвело до трагедії прямо, а отже, стає лише «фоновим» або супутнім порушенням, яке не тягне за собою кримінальної відповідальності за смерть людини.



Засідання суду в справі Ніколаєнко у грудні 2025 року

Факт перевищення швидкості на 40+ км/год залишився безкарним. Держава сама оплатила експертизи, які виправдали нардепа. Ключові докази обвинувачення були розбиті через процесуальні помилки слідчих при проведенні експериментів.

Каста недоторканих. VIP-ДТП останніх років

Це рішення демонструє, як якісна робота адвокатів (які змогли дискваліфікувати докази ДБР) та формалізм суду дозволяють уникнути відповідальності навіть у справах із летальними наслідками. Схожа ситуація спостерігалася і в інших справах нардепів, наприклад, Олександра Юрченка, якого виправдали через «недійсність» тесту на наркотики

Випадок Ніколаєнка — не прикра випадковість, а вершина айсберга «депутатського сафарі» на дорогах. За останні п'ять років сталося щонайменше **12 гучних ДТП** за участю нардепів:

Олександр Юрченко (2021)



В'їхав у авто під наркотиками. Суд Львова виправдав його, визнавши тест «недійсним».

Олександр Трухін (2021)



ДТП із шістьма постраждалими та легендарне «я тихенько в ліс піду».

Володимир Гевко (2023)



Смертельний наїзд на пішохода на Львівщині.

Олексій Красов (2022)



ДТП на швидкості близько **200 км/год**, без жертв тіки **зламана рука нардепа**.

Коли йдеться про політиків, Феміда раптово втрачає зір, а «слідчі експерименти» проводяться за умов, що заздалегідь виключають вину VIP-водія (наприклад, у справі Ніколаєнка експеримент проводили в темряві, хоча ДТП сталася вдень).

Смертельна математика: Україна vs Фінляндія

Поки українські судді легалізують швидкість 150 км/год, світ рухається у протилежному напрямку. Програма «**Vision Zero**» у Гельсінкі довела: нульова смертність — це реальність, а не утопія.

Характеристика	Україна (2025)	Гельсінкі (2025)
Загіблі пішоходи	963 особи	0 (нуль)
Кількість ДТП	25 934	Мінімальна завдяки інфраструктурі
Швидкісний режим	Формальні обмеження	Суворий ліміт 30 км/год у житлових зонах
Відповідальність	Виправдання нардепів	Невідворотність покарання

У Фінляндії при швидкості 30 км/год ризик загибелі пішохода становить лише 10%, а при 50 км/год (стандарт в Україні) він злітає до 80%. В Україні ж нардепи «літають» утричі швидше за ці ліміти, отримуючи лише формальні докори від правосуддя.

Згідно зі звітами, за період з 1 січня по 31 грудня 2025 року в Україні зафіксовано 25 934 ДТП із загиблими та травмованими. У цих аваріях загинуло 3 249 осіб, а ще 31 898 отримали травми.

Дорожньо-транспортні пригоди за днем тижня за період з 01.01.2025 по 31.12.2025

День тижня	Усього ДТП з загиблими та/або травмованими		
	2024	2025	%
Понеділок	3565	3650	2,4
Вівторок	3547	3455	-2,6
Середа	3623	3562	-1,7
Четвер	3503	3564	1,7
П'ятниця	4058	4090	0,8
Субота	3887	3970	2,1
Неділя	3598	3643	1,3
ЗАГАЛОМ	25 781	25 934	0,6

Для порівняння, рівень смертності на дорогах залишається критично високим навіть на фоні воєнних дій. Якщо поглянути на структуру подій, то найчастішим видом автопригод є зіткнення (11 140 випадків), у яких загинуло 1 130 людей. Однак найвразливішою категорією залишаються пішоходи.

За рік сталося 6 660 наїздів на пішоходів, які забрали життя 963 людей. Це означає, що майже кожна третя смерть на дорозі — це загибель людини, яка просто переходила вулицю або йшла узбіччям.

Аналіз причин аварій чітко вказує на головного «вбивцю» — порушення встановленої швидкості руху. Через це сталося 10 599 ДТП, у яких загинуло 1 718 осіб — це більше половини від усіх смертей на дорогах країни.

Суверенітет безкарності

Випадак Андрія Ніколаєнка — це «зашквар», який б'є по національній безпеці гірше за ворожу пропаганду. Поки країна бореться за справедливість на фронті, у тилу судді дозволяють «колишнім регіоналам» ігнорувати право на життя звичайних громадян.

Якщо для отримання виправдального вироку достатньо бути народним депутатом та мати Mercedes за 3 мільйони гривень, то українські дороги так і залишаться «мінним полем» для пішоходів. Безпека на дорогах має стати пріоритетом на рівні з обороною, адже внутрішній ворог — безкарність — продовжує вбивати наших дітей щодня.

Світлана Гринько для «Аргумент»

Читайте також:

- Суддівський "рай" по-українськи
- ДТП Ар'євої: за скалічену жінку ексдепутатка Київради отримала "умовно"
- Суд виправдав народного депутата, який на трасі у Житомирському районі на смерть збив 18-річну дівчину. Він постійно порушував ПДР
- ДБР завершило слідство про смертельну ДТП нврдепа Ніколаєнка
- Нардеп Ніколаєнко, що збив на смерть дівчину, їхав з перевищеною швидкістю - ДБР
- САП вимагає відправити депутата Юрченка у СІЗО через системну неявку до суду
- Суддя, що збила двох підлітків на переході в Харкові, постане перед судом
- Смерть на дорогах України: що скриває лживая статистика МВД о ДТП

[Share 0](#)

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі

ВІДЕО

Воїни «Альфи» СБУ — ТОП-1 серед підрозділів Сил оборони за результатами бойової роботи у квітні



Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com